

# امارت شرعیہ

شبہات و جوابات

تحریر

مفکر اسلام علامہ ابوالحسن محمد سجادؒ

امارت شرعیہ بہار واڑیہ

پھلواری شریف پٹنہ

# امارت شرعیہ کی شرعی حیثیت

شبہات اور ان کا ازالہ

از

امیر شریعت اول مولانا شاہ بدرالدینؒ

و

مولانا ابوالحسن محمد سجادؒ نائب امیر شریعت کے جوابات

جمع

محمد ضمان اللہ ندیم

ترتیب و تحقیق

قاضی مجاہد الاسلام قاسمی

(امارت شرعیہ بہار و اترپردیش، بہار و اترپردیش، بہار)

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب	:	امارت شرعیہ کی شرعی حیثیت
ترتیب و تحقیق	:	قاضی مجاہد الاسلام قاسمی
جمع	:	محمد ضمان اللہ ندیم
ناشر	:	امارت شرعیہ (بہار واڑیسہ)
صفحات	:	۸۷
قیمت	:	
تعداد اشاعت	:	۱۰۰۰
سن اشاعت	:	ذی الحجہ ۱۴۱۹ھ / مارچ ۱۹۹۹ء
کمپوزنگ	:	محمد خالد اعظمی (اسلامک فکد اکیڈمی)

## ملنے کا پتہ

امارت شرعیہ (بہار واڑیسہ)  
پھلواری شریف، پٹنہ، بہار

# فہرست

## مکتوبات:

مولانا عبدالباری فرنگی محلیؒ

صفحہ نمبر

۱۰ سے ۱۱

۱۲ سے ۱۳

۱۴ سے ۱۵

۱۷

پہلا مکتوب

دوسرا مکتوب

تیسرا مکتوب

آخری مکتوب

## جوابات:

صفحہ نمبر

۱۵ سے ۱۶

۱۷ سے ۱۸

۱۸ سے ۱۹

پہلا مکتوب (حضرت شاہ بدرالدین صاحبؒ)

ارشادات مولانا ابوالحسن محمد سجادؒ

تیسرا مکتوب (مولانا ابوالحسن محمد سجادؒ)





## حرفِ اول

جب ہندوستان سے مغلوں کا اقتدار ختم ہوا اور ایسٹ انڈیا کمپنی کی حکومت کا تسلط ہو گیا اس موقع پر حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے یہ فتویٰ دیا کہ آج کے حالات میں مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ کسی ایک شخص کو امیر بنا کر اپنی شیرازہ بندی کریں خلاصہ اس فتویٰ کا یہ ہے کہ جن احکام شرعی پر عمل ان کی استطاعت میں ہوا نہیں اپنے اوپر نافذ و جاری کریں۔

بہت سے علماء ایسے ملک میں جہاں اہل اسلام کا اقتدار باقی نہ رہا ہو جماعتی زندگی گزارنے کے لئے خصوصیت کے ساتھ نصب امیر کو واجب قرار دیتے ہیں، مولانا ابوالحسن محمد سجاد، مولانا ابوالکلام آزاد، مولانا مفتی کفایت اللہ، علامہ سید سلیمان ندوی، اس جماعت کے سرخیل تھے جو نصب امیر کو لازم اور بیعت امارت کو واجب قرار دیتے تھے۔ چنانچہ اس موضوع پر مولانا سجاد علیہ الرحمۃ اور مولانا ابوالکلام آزاد کے درمیان بزمانہ جلاوطنی رانچی میں بھی تفصیلی گفتگو ہوئی۔ اولاً نومبر ۱۹۳۱ء میں جمعیت علماء ہند کے اجلاس میں امارت شرعیہ فی الہند کی تجویز منظور ہوئی تھی۔ پھر شوال ۱۳۳۹ھ میں بہار واڑیسہ کے لئے امارت شرعیہ کا قیام عمل میں آیا۔ امیر اول حضرت مولانا شاہ بدرالدین صاحب خانقاہ مجیبیہ پھلواری شریف باتفاق آراء منتخب ہوئے اور

حضرت مولانا ابوالحسن محمد سجاد نور اللہ مرقدہ نے نیابت امارت قبول فرمائی۔

حضرت شاہ بدر الدین صاحب پھلواروی ہندوستان کے ان ممتاز ترین علماء میں سے تھے جن کے ظاہر و باطن کو اللہ تعالیٰ نے سنوارا تھا۔ صاحب علم تھے، کتاب و سنت اور فقہ اسلامی پر گہری نظر تھی، باطن مصفا، قلب مجلی کردار پاکیزہ، لومۃ لائتم سے بے پروا اور انتقامت فکر سے نوازے گئے تھے۔ اور ابوالحسن، ابوالحسن تھے جو علم کی گہرائی و گیرائی سادگی اور بے تکلفی، نیز ورع و تقویٰ میں صحابہؓ کی یاد دلاتے تھے فرحمہ اللہ رحمۃ واسعا۔

اس زمانے کے نہایت ممتاز علماء میں حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محلیؒ کا ذکر ہندوستان کی اسلامی تاریخ کا ناقابل فراموش باب ہے۔ مولانا تحریک خلافت اور جمعیت علماء کے بانیوں میں ہیں، خاندان فرنگی محل کی علمی و روحانی وراثت کے امین ہیں اخلاص اور بے نفسی ان کا طرہ امتیاز رہا ہے۔

جب قیام امارت شرعیہ اور نصب امیر کی تحریک چلی تو حضرت فرنگی محلیؒ کے ذہن میں چند شبہات پیدا ہوئے، ان میں ایک اہم بات یہ تھی کہ انہیں یہ اندیشہ تھا کہ جس شخص کو اس منصب پر مقرر کیا جائے گا کبھی وہ اقتدار کے سامنے خوف سے مرعوب ہو کر یا کسی لالچ میں آ کر جھک نہ جائے اور امت کا سودا نہ کر لے۔

دوسرا شبہ مولانا کو یہ تھا کہ ان کے نزدیک ہندوستان دارالاستیلاء ہے یعنی ایسا ملک جو حقیقتہً دارالاسلام ہے لیکن اس پر غیر مسلموں کو غلبہ و اقتدار حاصل ہو گیا ہو۔ مولانا اس کے بھی قائل ہیں کہ اس عارضی استیلاء کو دور کرنا ہمارا فرض ہے لیکن وہ اس



کے متلاشی ہیں کہ کیا ایسی صورت میں امیر مقرر کر لینا اور پھر اس کی بیعت کرنا لازم و ضروری ہے اور کیا اس کی کوئی نظیر قرن اول میں موجود ہے۔ مولانا نے اس طرح کی بیعت کے جواز کا تو انکار نہیں کیا لیکن ان کو لزوم میں شک رہا ہے۔

تیسرا سوال ان کے ذہن میں یہ رہا ہے کہ اس طرح جو امیر مقرر کیا جائے گا اس کی حیثیت کیا ہوگی، آیا وہ امام اعظم ہوگا، یا والی (امیر الناحیہ) یا قاضی؟ اگر امام اعظم تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا ٹکراؤ خلیفہ سے ہوگا اور اس کی کامیابی کی صورت میں فتنہ پیدا ہوگا اور ناکامی کی صورت میں نیا فرقہ اور والی و قاضی کے لئے بیعت ہے نہیں۔ اس لئے اولاً امیر کی حیثیت کا تعین ضروری ہے۔

حضرت فرنگی محلی علیہ الرحمۃ کے دو خطوط کے جوابات امیر اول مولانا شاہ بدرالدین صاحب نے دیئے ہیں اور تیسرے خط کا تفصیلی جواب مولانا سجاد نے دیا ہے، ہر دو بزرگوں کے تحقیقی جواب کا حاصل یہ ہے کہ اسلام کے عام اجتماعی قانون کے تحت مسلمانوں پر نصب امیر واجب ہے، چاہے وہ جہاں بھی ہوں اور جس حال میں بھی ہوں۔ بیعت عقبہ اولیٰ اور بیعت عقبہ ثانیہ مکہ کی اس زندگی میں ہوئی۔ جب قبر وغلبہ غیروں کو حاصل تھا۔ مکہ ہو یا مدینہ، دونوں ہی دارالحرب تھے اور اسے ایک دار مانیں یا دو، بہر صورت غیروں کے اقتدار میں رہتے ہوئے کچھ افراد نے ایک فرد کے ہاتھ پر بیعت سمع و طاعت کی اور یہ بیعت محض اس بات کی نہیں تھی کہ میں جب مدینہ آؤں گا تو میری مدد کرنا بلکہ سمع و طاعت اور اسود و احمر کے مقابلے میں۔ خشک پر بیعت تھی۔

پھر یمن کے علاقہ میں اسود غسی کا بغاوت کرنا اور غلبہ و اقتدار حاصل کر لینا،  
 وار الاسلام میں استیلاء کی نظیر ہے اور اس موقع پر صنعاء میں بوقت صبح صادق  
 مسلمانوں کا اجتماع اور حضرت معاذ بن جبلؓ کی امامت اور امارت پر اتفاق، نبی کریم  
 ﷺ سے اذن حاصل کئے بغیر، مرکز اقتدار سے دور مسلمانوں پر استیلاء کفار کی  
 صورت میں نصب امیر کی دلیل ہے۔

ان حضرات نے یہ بھی بتایا ہے کہ کہیں منتخب امیر اقتدار وقت کے سامنے  
 جھک نہ جائے اس لئے قابل لحاظ نہیں کہ اگر اس طرح کے شک و شبہ کا اعتبار کیا جائے  
 تو انتخاب خلیفہ بھی اس طرح کے خطرہ کے پیش نظر صحیح نہیں ہوگا خاص کر جن حالات  
 میں خلیفہ عثمانی سلطان عبد المجید کا تقرر منصب خلافت پر عمل میں آیا وہ خلیفہ کی  
 مقہوریت کا نمونہ ہے۔

ان بزرگوں نے یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امیر شریعت کی حیثیت خلیفہ اعظم  
 کی نہیں بلکہ والی کی ہوگی اور والی یعنی امیر ناحیہ کبھی خود خلیفہ کی طرف سے مقرر کیا جاتا  
 ہے اور ایسی صورت میں اس کا عزل و نصب خلیفہ کے ہاتھوں میں ہوتا ہے اور جب  
 خلیفہ کی طرف سے والی کا تقرر ممکن نہ ہو تو ار باب حل و عقد کی طرف سے والی مقرر کیا  
 جائے گا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی۔ اسی طرح مسئلہ قاضی کا ہے اصل  
 صورت تو یہ ہے کہ خلیفہ یا والی کی طرف سے قاضی کا تقرر ہو لیکن ایسا کسی وجہ سے نہ  
 ہو سکے تو ار باب حل و عقد پر لازم ہے کہ وہ قاضی کا انتخاب کریں اور اس کے ہاتھ پر  
 بیعت کریں پس امیر شریعت کی حیثیت والی کی ہے امام اعظم کی نہیں۔



اسی دوران حضرت مولانا ابوالحسن محمد سجادؒ کسی نشست کے سلسلہ میں لکھنؤ تشریف لے گئے اور حسب معمول ان کا قیام حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محلیؒ کے یہاں رہا اور ان دنوں مولانا عبدالقدیر بدایونیؒ بھی وہاں قیام پذیر تھے اس موقع پر حضرت مولانا فرنگی محلیؒ سے تفصیلی گفتگو ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے سے رجوع کیا اور ایک تحریر لکھی جو تیسرے مکتوب کے عنوان سے اس رسالہ میں شامل ہے۔

تقریباً ۵۸ سال پہلے شائع ہونے والا یہ رسالہ جو لمعات بدایہ (مجموعہ مکاتیب شاہ بدایہ) کا جزء تھا عرصہ سے بڑی تمنا تھی کہ یہ رسالہ شائع ہو جائے۔

کئی حضرات نے امارت کی شرعی حیثیت کے بارے میں شکوک ظاہر کئے ایسے حضرات کے لئے یہ رسالہ چشم کشا ہے۔ مجھے خوشی ہے کہ مولانا سجاد سمینار کی تقریب کے موقع پر اس رسالہ کو شائع کرنے کی توفیق حاصل ہو رہی ہے۔ کتابت کی بعض خامیاں، خاص کر رسم الخط کی وجہ سے پیدا ہونے والی بعض دشواریاں، کچھ تعبیر و اسلوب کا فرق ان امور پر توجہ ضروری تھی، اس لئے کتابت کی غلطیوں کی ممکن حد تک تصحیح کر دی گئی ہے اور بعض خاص مقامات پر وضاحتی نوٹس لکھ دیئے گئے ہیں اسی طرح کتب حدیث اور تاریخ کے ان حوالوں کو جو اس کتاب میں دیئے گئے ہیں ان کے اصل مراجع سے مقابلہ کر کے جہاں الفاظ میں کوئی غلطی رہ گئی تھی اسے صحیح کر دیا گیا ہے اور آج جو ان کتابوں کے جدید ایڈیشن مل رہے ہیں ان کا حوالہ دے دیا گیا ہے اس طرح یہ رسالہ جمع و ترتیب اور تحقیق کے ساتھ ہدیہ ناظرین کیا جا رہا ہے اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس حقیر خدمت کو قبول فرمائے۔

میں اپنے معاون اور رفیق کار محمد عثمان اللہ ندیم کے لئے بھی دعاء گوہوں کہ  
اللہ تعالیٰ ان کی محنت کو قبول فرمائے اور موبہ سعادۃ بنائے

مجاہد الاسلام قاسمی  
نزہیل ذاکر باغ نئی دہلی  
۱۹۹۹/۳/۱۹

مسئلہ امارت سے متعلق حضرت امیر شریعت اول مولانا شاہ بدر الدین علیہ الرحمہ  
کے نام حضرت مولانا عبد الباقی فرنگی محلی علیہ الرحمہ کا پہلا مکتوب سرائی

مکرمی دایم مجیدہ

السلام علیکم۔

چند امور متعلق امامت استر شادا التماس کئے جاتے ہیں امید ہے کہ ان کے  
جوابات سے سرفراز کیا جاؤں۔ مقصد صرف اصلاح ہے نہ فساد نہ کسی منصب کی طلب  
نہ کسی شخصیت سے عناد ہے اس واسطے جواب صاف اطمینان بخش ہونا چاہئے۔ میں  
اس جگہ ان خطرات و شبہات کو بھی ذکر نہیں کرتا ہوں جو حاکمات مجبوری کے باعث پیش  
آنے والے ہیں نہ ان افعال کی حقیقت کھولنا چاہتا ہوں جو بعض اکابر سے اس قسم کے  
سرزد ہوئے نہ ان تجربات کو ذکر کرنا چاہتا ہوں جو اس تحریک میں گذر کے وقت  
حاصل ہوئے اور جس پر نظر کر کے یہ تحریک ہمیشہ دینی رہی اور علماء نے اس کے اجراء پر  
جرات نہیں کی۔ میں صرف تین سوال کرتا ہوں جو اپنے نزدیک فیصلہ کن سمجھتا ہوں۔

سوال اول :- مسلمانان ہند میں جس قدر مذہبی سیاسی انتشار ہے اس کے  
دفعہ کرنے کے لئے کیا جمعیۃ علمائے ہند کافی نہیں ہے۔ اور اس کی اصلاح اور استحکام  
سے کیا یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ عقائد و عبادات میں کسی مرکز کا  
قائم ہو جانا غیر متوقع ہے اور سیاست مذہبی میں بیعت کی کیا ضرورت ہے۔



سوال دوم: بیعت امامت جب کبھی کسی غیر متسلط نے کی ہے، اکر کامیاب ہوئے تو فتنہ برپا ہوا۔ اکر ناکامیاب ہوئے تو ایک جہ یہ فرقہ مسلمانوں میں پیدا ہوا جس کے نمونے ہندوستان میں بھی ہیں، اس لحاظ سے بلا ضرورت اقدام اس بیعت پر کیا بے موقع نہیں ہے؟

سوال سوم:- مجھے جہاں تک علم ہے استیلائے کفار کی صورت میں اس قسم کی بیعت خلاف سنت ہے۔ بلکہ دارالحرب میں بھی ایسی بیعت اپنا اہل دار سے ثابت نہیں ہے۔ اکر جناب کو ثبوت ملا ہو تو اس سے ضرور ایما فرمائیے۔ میں بیعت ہجرت اور جہاد کے ثبوت پر بھی اکتفاء کر لوں گا اس واسطے کہ مقصد ان بیوت کا مشترک ہے۔ اکر اس قسم کی بیعت ثابت ہوگئی تو بلا توقف میں قبول کر لوں گا، ورنہ خطرات و شبہات کے ہوتے ہوئے اور تجربات اکابر پر جو رائے بنی ہے، اس کے خلاف کرنا میرے نزدیک دانشمندی نہیں ہے۔ باوجود اس کے جمہور کی اتباع سے ریز کرنے کا قصد نہیں ہے۔

فقط

فتیہ محمد قیام الدین مہدیاربی عفا اللہ عنہ

فروری مکمل ۲۵ ارشوال ۱۳۳۹ھ

حضرت امیر شریعت اول کے نام حضرت فرنگی محی کا دوسرا مکتوب

قبلہ عقیدت کیشان وعبودرویشان زیدت محالیہ

السلام علیکم

آج زمیندار میں میں نے جناب کا اعلان دیکھا جس سے معلوم ہوا کہ امیر الشریعت کا لقب آپ نے قبول فرمالیا ہے اور اس کے موافق نہ صرف بہار ہند تمام ہندوستان میں بیعت پینے کے لئے وفد روانہ فرمانے کا قصد ہے۔ چونکہ یہ مسئلہ اہم ترین مسائل سے ہے اور مجھے بہت تامل ہے، جناب کی ذات سے اس کا تعلق ہونا اور میرا تامل نہ کچھ مناسبت نہیں ہے اس واسطے امید ہے کہ جناب میرے شبہات دفع فرمادیں گے تاکہ اتفاق سے یہ تحریک ملک میں جاری ہو۔ ایک خط مکرمی مولانا ابوالحسن محمد سجاد صاحب کے نام قبل انعقاد جلسہ ارسال کیا گیا ہے وہ غالباً دفتر امیر الشریعت میں ہوگا اس کو ملاحظہ فرما کے اور دوسرا عام علما کے نام کا جناب کی خدمت میں بھی کڑرایا گیا ہے اس کے جواب سے بھی جدا ایما ہوگا تاکہ جدا اتفاق کر سکیں۔

یہ تحریک میری نظر میں اس قدر خطرناک ہے جس کا اجراء ہونا تمام جدوجہد و امور خلافت و اغراض اسلامیہ میں مٹا دینے والا ہے اس واسطے جب تک مجھے اطمینان نہ ہو میں اپنا فرض سمجھتا ہوں کہ اس کے انسداد کی کوشش کروں گا اور اگر سمجھ جاؤں تو اس کے اجراء میں ساعی ہوں امید ہے کہ جواب سے جدا اعزاز بخشا جائے۔ اہم امور اس عریضہ میں بھی ارقام کئے جاتے ہیں۔

(۱) قوت غالب سے امیر الشریعت کا متاثر ہونا اور طمع یا خوف کا ظرف سے

زائد ہو جانا کیا محتمل نہیں ہے اور اس کا ضرر کسی طریقہ سے دفع کیا جاسکتا ہے؟

(۲) شیخ الاسلام مصر و شیخ الاسلام قسطنطنیہ بلکہ خود خدیجۃ المسلمین کا قبر و غائبہ کی

حالت میں نصاریٰ کے اغراض کے موافق کام کرنا جناب سے کیا پوشیدہ ہے۔ اس کا تحفظ کس طرح کیا گیا ہے۔

(۳) یا اس قسم کی بیعت سنت ہے یا نہیں اور اس کی اصیبت کہاں سے لی

جاتی ہے۔ حضرت ﷺ کے وقت میں استیلاء کفار ہوا، کیا اس وقت جہاں استیلاء ہوا ہے وہاں کے مسلمانوں کی بیعت ثابت ہوتی ہے یا دارالحرب میں اہل دار سے بیعت لی گئی ہے۔

(۴) اگر صورت استیلاء میں بیعت ہندوستان میں حیات شریعت کے لئے

کافی ہے تو پھر عراق میں، یورپ و قسطنطنیہ میں اس قسم کی بیعت کا کیا کافی ہونا کس وجہ سے ہے یا بہ الفرق ایما فرمایا جائے۔

(۵) نصاریٰ کا یہ دعویٰ کہ تمہارا خلیفہ باوجود ہمارے استیلاء کے آزاد ہے اور

جو فرانس اس کے متعلق ہیں وہ انبیاء مدعے سکتا ہے۔ اس کے لئے سلطنت کی ضرورت نہیں کیا ہمارے اس فعل سے قوی نہیں ہوتا ہے؟ اقل درجہ یہ احتمال نہیں ہے کہ اس سے وہ فائدہ اٹھائیں گے۔

(۶) ہندوستان میں امور سیاسیہ کے نظام کی غرض سے جمعیتہ العظمیٰ کا انعقاد

ہوا ہے اس کا صدر کیا وہ فرانس انبیاء نہیں دے سکتا ہے۔ جو امیر الشریعت یا اسی قسم کا



شخص انجام دے سکتا ہے اور کیا امیر الشریعہ ہمارے عقائد و اعمال عبادیہ کی بھی نگرانی کرے گا یا صرف امور سیاسیہ کی، اگر اعمال عبادیہ و عقائد کی بھی نگرانی کرے گا تو اختلافات کی صورت میں تیار وہ ہوگا؟

(۷) کیا اس بیعت کے بعد کوئی عمل مخصوص بھی پیش نظر ہے یا محض بیعت ہی بیعت ہے، اس عمل کے انجام دہی کے واسطے ملک تیار ہے یا تیار کیا جاسکتا ہے۔ اس کی بھی فکر ہے کیا اس فکر کے بعد آزادی سے یہ سلسلہ بیعت کا جاری رو سکتا ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب میرے اس مخلصانہ التماس و بغور ملاحظہ فرمائے جواب شافی دے کر یں گے۔

والسلام

قیام الدین محمد مہدی باری خداوند۔ ۲۴ شوال ۱۳۳۹ھ

حسنات امیر شریعت کا جوابی مکتوب بنام حضرت مولانا عبدالباری فرہانی

جناب محترم دام احترام

وہیبکم (علی) رحمۃ اللہ علیہ

دو قطعے آپ کے مفروضہ عالیہ نے جو ۲۵ اور ۲۶ شوال کے رقم فرمائے ہوئے تھے احقر کی عزت افزائی فرمائی اور جس عنایت کے ساتھ اس مکتبہ میں فرمایا ہے اس کا شکر گزار ہوں۔ ذکر تمویذی ذکر کم اللہ تعالیٰ بالحقیر

میں اس زمانہ میں شدید تپ میں مبتلا تھا اس کے بعد ضعف کی زیادتی نے کچھ لکھنے وغیرہ کے کاموں سے قاصر رکھا۔ کاش امیر شریعت ولی دوسرا شخص منتخب کیا یہ ہوتا۔ اور اس کی ضرورت پر احقر سے دلائل پوچھتے جاتے تو اس کے لکھنے میں مجھے عذر نہ ہوتا۔ لیکن اس حالت میں کہ میں امیر شریعت منتخب اور مقرر ہو گیا یہاں اس کی ضرورت پر دلائل لکھنے کو دل آمادہ نہیں۔ مگر کیا کروں آپ کے حکم کی تعمیل بھی ضروری ہے۔

جناب کے نامی نامہ کے ان شبہات کے متعلق جن کی بنا جناب کے تفقہ فی الدین پر ہے مختصر چند اشارے عرض کرتا ہوں مجھے جناب نامی کی صداقت و رخصت نامی پر اعتماد ہے۔ جناب نے ۲۶ شوال کے عنایت نامہ میں خود رقم فرمایا ہے کہ ”ا“ سمجھ جاؤں اس کے اجراء میں سہائی ہوں“ مجھے معلوم ہے کہ امتداعوں نے جناب و علمہ فضل سے پوری طرح پر بہرہ مند فرمایا ہے اور مدت و راز سے علمہ فضل آپ سے

خاندان میں چھاتا ہے اس لئے زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں۔

۲۵ سوال کے کراچی نامہ میں آپ نے تمہید کے بعد تحریر فرمایا ہے "میں

صرف تین سوال کرتا ہوں جو اپنے نزدیک فیصلہ کن سمجھتا ہوں۔

سوال اول مسلمانان ہند میں کس قدر مذہبی سیاستی انتشار ہے اس کے دفع

کے لئے جمعیۃ علماء ہند کافی نہیں ہے اور اس کے اصلاح اور استحکام کے

کیا یہ تصدیق حاصل نہیں ہو سکتا؟

عرض ہے کہ جمعیۃ علماء بہار اور بنگال پہلے، پھر جمعیۃ علماء ہند قیام کوئی۔

متصدقہ رو میں اس وقت تک کتنے انجمن پائے اور کتنے باقی ہیں شاید جناب کو معلوم

ہو۔ مجھے اب تک جمعیۃ علماء ہند کے کاموں کے انجمن فرمائے کی خبر نہیں۔ اس میں

کے آخری حصہ میں آپ نے فرمایا ہے یہ تمام ہے کہ عقائد و عبادات میں کسی مرکز کا

قائم ہو جائے غیر متوقع ہے اور سیاست مذہبی میں بیعت کی یا ضرورت ہے۔

قیام ضرور کے متعلق عرض ہے کہ جمعیۃ علماء ہند میں کل اہل سنت ہیں اور

اہل سنت کے عقائد منضبط ہیں۔ اشعریہ اور ماتریدیہ کے اختلاف سے کوئی نقصان اہل

سنت کے اتحاد میں نہیں ہوا، اگرچہ اربعہ کے قبیحین کے درمیان باہمی اختلاف نے بھی

بند و بجا کی صورت نہ پکڑی تو ان اختلافات کے رہنے کے ساتھ جو ممبران

بند و بجا نہیں اپنے وقت میں کہ ہر کہ مباحث اور اتحادی آپا، و نظر رہا ہے۔ اہل

سنت میں سے کسی ایک مرکز کا قیام ہو جائے آپ غیر متوقع نہ سمجھیں۔

آپ فرماتے ہیں "سیاست مذہبی میں بیعت کی یا ضرورت ہے۔"

امیر شریعت کا تعلق از مجر سیاست مذہبی تک محدود ہوتا تو بھی ضرورت



کرنے اور اس کے قیام و استحکام کے لئے لوگوں سے بیعت اطاعت لینے کی ضرورت ہوتی اور حب سیاست مذہبی تک محدود بھی نہیں ہے بلکہ اقامت صلوٰۃ اور ایثار زکوٰۃ، نصیح مسلم وغیرہ سب کا مشاغل ہیں تو یہ کہنا کہ سیاست مذہبی میں بیعت کی یہ ضرورت ہے صحیح نہیں۔ یہ بیعت اطاعت ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے بیعت نہاء کے حکم کے نذر فرمایا ہے ولا یعصینک فی معروف (۱۲۔ امتیاز) مردوں کی بیعت میں جو کلمات پہلے مروج ہو چکے تھے بیعت نہاء میں بھی اللہ تعالیٰ نے ان ہی کلمات کو باقی رکھا تا کہ حکم فرمایا ہے۔ مردوں کی بیعت کا پہلے سے معمول اور مروج ہونا اس سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: یا ایہا النبی اذا حياء لك الامور مات یا یعلمک الآیۃ (۱۲۔ امتیاز)۔ یہ عورتوں کا بیعت کے لئے آنا اور انکی یہ درخواست اسی بنا پر تھی کہ اصحاب کی بیعت کرنے کو وہ سنا کرتی تھیں، انہیں بھی اس کی تمنا ہونی ضروری تھی۔

اصحاب کی بیعت میں ان کلمات کا ہونا جو قرآن مجید میں عورتوں کی بیعت میں ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث میں بروایت حضرت عبادہ بن اصماعت موجود ہے۔  
مجھے یہاں ان میں سے یہ جملہ مقصود ہے ولا یعصیر فی معروف۔ (۱)

اس کے علاوہ خاص بیعت اطاعت بھی تو سنن ابن ماجہ کی حدیث میں ہے:  
عن عثمان مولى عمر قال سمعت اس بن مائل يقول يا عباس بن عبد المطلب  
يا علي اسمع والصاغة فقال فيما مضى۔ (۲)

۱۔ دود سحر۔ فی کتاب الامکان رقم الحدیث ۱۸۰۸۔ یہی کتاب مصیر وغیرہ میں (۱۷۰۲)۔  
۲۔ دود سحر۔ رقم الحدیث ۱۷۰۲۔ یہی کتاب مصیر وغیرہ میں (۱۷۰۲)۔

سوال دوم بیعت امامت جب کبھی کسی غیر متسلط نے کی ہے اگر کامیاب ہوئے تو فتنہ برپا ہوا۔ اگر ناکامیاب ہوئے تو ایک جدید فرقہ مسلمانوں میں پیدا ہوا جس کے نمونے ہندوستان میں بھی ہیں۔ اس لحاظ سے بلا ضرورت اقدام اس بیعت پر کیا بے موقع نہیں ہے؟

اس سوال کے پہلے حصہ کے متعلق عرض ہے جس کا آپ نے اشارہ فرمایا ہے۔ یہ بیعت امامت غیر متسلط کی اپنی امامت اور خلافت کے دعوے میں اصل خلافت اور امامت کے خلاف میں ہوئی تھی اور اس کے متسلط اور کامیاب ہو جانے پر فتنہ برپا ہونا بھی ضروری تھا۔ اور جب دعویٰ امامت نہیں اور اصل خلافت کا خلاف مقصود نہیں تو فتنہ کیوں ہوگا؟

حصہ دوم کی نسبت گزارش ہے کہ اس کے بانی کا مقصود ہی یہ تھا کہ نیا فرقہ بنائے اور جب جس جگہ نیا فرقہ بنا، مقصود نہ ہو تو نیا فرقہ کیوں بنے گا؟

حصہ سوم میں آپ نے فرمایا ہے ”اس لحاظ سے بلا ضرورت اقدام اس بیعت پر کیا بے موقع نہیں ہے“ عرض یہ ہے کہ جن باتوں کا لحاظ کرنے کو آپ نے فرمایا ہے الحمد للہ کہ ان دونوں باتوں میں سے کوئی بھی ”مانع فیہ“ نہیں ہے یہی وجہ ہوئی کہ ضررین علماء نے بیعت میں کوئی ضرر نہ دیکھا اور بیعت کی ضرورت سمجھ کر ہی بیعت کی۔

سوال سوم مجھے جہاں تک علم ہے استیلاء کفار کی صورت میں اس قسم کی بیعت خلاف سنت ہے بلکہ دار الحرب میں بھی ایسی بیعت لینا اہل دارست ثابت نہیں ہے اگر جناب کو ثبوت ملا ہو تو اس سے ضرر و ایما فرمائیں۔ میں بیعت ہجرت اور

جہاد سے بیعت پر بھی اکتفا کر لوں گا۔ اس واسطے کہ مقصد ان بیعت کا مشقہ یہ ہے  
 کہ اس قسم کی بیعت ثابت ہوئی تو باوقف میں قبول کر لوں گا۔ ورنہ خطرات  
 شہادت کے ہوتے ہوئے اور تجزیات اکابر پر جو رائے بنی ہے اس کے خلاف  
 کرنا میرے نزدیک انشعبدی نہیں ہے۔ یہ جو اس کے جمہوری اہانت سے مراد  
 کرنے کا قصد نہیں فقط۔

جناب عالی اصل سنت تو حضرت رسول اللہ ﷺ کے افعال اور آپ کے  
 خلفاء راشدین مہدیین کے افعال کی پیروی ہے۔ ملک عرب کا وہ حصہ جس کو باز کرتے  
 ہیں آنحضرت ﷺ کی ہدایت سے آپ کے زمانہ میں دارالاسلام ہو گیا تو پھر وہاں  
 کفار کا استیلاء، آپ کے زمانہ میں یہ خلفاء راشدین نے مہدوں میں ہدایت نہیں کی  
 دارالاستیلاء میں بیعت کا سنت نبوی یا سنت خلفاء راشدین ہونا اس میں شک نہ ہو  
 اور آپ نہ شدہ چیز کا ثبوت کیوں چاہتے ہیں؟

باقی رہا کہ بغیر حضرت رسول اللہ ﷺ کی اجازت کے اصحاب کا اپنوں میں  
 کسی ایک کو امیر بنالینا اور اس کی اطاعت کرنی اس کا بیان قریب میں آئے گا۔  
 آپ کا مقصود فتنہ یمن سے ہے جس کے چند بلاد پر اسود غسی کا قبضہ ہو گیا تھا اور چند  
 بلاد پر اصحاب قبائل تھے جس کو مفاوضہ ثانیہ میں آپ نے ان غنائم میں بیان فرمایا  
 ہے۔ حضرت ﷺ کے وقت میں استیلاء کفار ہوا، کیا اس وقت جہاں استیلاء ہوا ہے  
 وہاں کے مسلمانوں کی بیعت ثانیہ ہوتی تھی۔ یعنی اس میں بیعت کا ثبوت ان اصحاب  
 کے فعل سے چاہتے ہیں جو وہاں موجود تھے حقیقت یہ ہے کہ جن بلاد پر اس نے قبضہ  
 کر کے قبضہ فرمایا تھا۔ وہاں کے بہت مسلمانوں کو غنائم میں شہادت نصیب ہوئی۔



کچھ قید ہونے کے بعد طرح طرح کی تکلیفیں اٹھا کر شہید ہوئے۔ قتل و قید سے بچے ہوئے لوگ اپنے اپنے والیوں کے ساتھ دوسرے دوسرے شہروں میں چلے گئے ان کے بارے میں ابن خلدون نے لکھا ہے۔

تاریخ ابن خلدون جلد ۲ صفحہ ۶۱، و تراجع اصحاب النسي في اعماليهم و تأسفوا الامارة في صغائهم اتفقوا على معاد فصلى بهم و كتبوا النسي رسول الله ﷺ بالحبر و كان قد اتى خبر الواقعة من السماء فقام في غدا تها قتل النسي المارحة، قتله رجل مبارك و هي فيروز و نه قدمت الرسل۔

تأسفوا الامارة في صغائهم اتفقوا على معاد فصلى بهم سے ظاہر ہے کہ وہاں جتنے اصحاب تھے ان سب نے حضرت معاذ کو اپنا امیر مقرر کر لیا اس کے بعد حضرت معاذ نے نماز میں ان سب کی امامت کی اس وقت وہاں اصحاب کا بالاتفاق ابنوں میں سے ایک کو امیر اپنا بنالینا بغیر اس کے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ سے اجازت حاصل کر لیں دلیل ہے کہ مرکز خلافت سے دور رہنے والے مسلمان اپنا ایک امیر مقرر کر لیں تو جائز اور سنت اصحاب ہے جو حیات میں آنحضرت ﷺ کے ہوا ہے۔ گو ابن خلدون نے بیعت کا لفظ نہیں لکھا ہے لیکن بیعت کیا ہے؟ معاہدہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ایک شخص کو اپنا امیر بنانے کے لئے جتنے لوگ بہم اور متفق ہوں گے اور امیر بن سکے تو اس امیر کی اطاعت کو بھی لازمی جائیں گے اور اطاعت کرتے رہیں گے گو زبان سے ”بائعنا“ کا لفظ نہ کہا ہو۔ امیر کی بیعت عام کا مفاد اطاعت ہی ہے اور وہ

امیر تسلیم کر لینے ہی سے ہوتا ہے۔

ہندوستان کو آپ دارالاسلام کہتے ہیں یا دارالحرب۔ اگر دارالاسلام کہتے ہیں تو بحث کا خاتمہ ہے اور اگر دارالحرب کہتے ہیں تو آپ بتائیں کہ یہاں جتنے کام سنت کے کہے جا رہے ہیں۔ کیا ان سمجھوں کے سنت ہونے کی سند دارالحرب میں اہل دارو تلقین کرنے کی ہیں اگر نہیں تو دارالحرب میں اہل دار سے بیعت کی سند کی جستجو کیوں ہے۔

دارالحرب میں بیعت اور بیعت ہجرت اور بیعت جہاد کی بحث یہاں پر میں فضول جانتا ہوں اس لئے کہ ہندوستان کو دارالحرب آپ نہیں فرماتے ہیں، سال گزشتہ میں ہجرت کا فتویٰ دیتے ہوئے آپ نے ہندوستان کو دارالامن رقم فرمایا کہ یہاں سے ہجرت کو مستحب قرار دیا تھا فرض نہیں فرمایا تھا اس وقت بھی دارالاستیلاء فرماتے ہیں دارالحرب نہیں۔

مفاوضہ ثانیہ مورخہ ۲۷/شوال میں آپ نے رقم فرمایا ہے کہ آج زمیندار میں میں نے جناب کا اعلان دیکھا جس سے معلوم ہوا کہ امیر الشریعہ کا لقب آپ نے قبول فرمایا ہے اور اس کے موافق نہ صرف بہار بلکہ تمام ہندوستان میں بیعت لینے کے لئے وفد روانہ کرنے کا قصد ہے اس کے جواب میں عرض ہے کہ میری طرف سے چند اخباروں کے پرچوں میں ایک اعلان دیا گیا ہے جو منصور اور روزانہ وکیل میں چھپ گیا ہے ان سب میں وہی چھپا ہے جو لکھا گیا ہے۔ زمیندار نے غلطی کی میں نے اس میں صوبہ بہار کے لئے اعلان کیا ہے نہ کہ تمام ہندوستان کے لئے۔

اس کے بعد آپ نے تحریر فرمایا ہے ”یہ تحریک میری نظر میں اس قدر خطرناک ہے جس کا اجراء ہونا تمام جدوجہد کو امور خلافت و اغراض اسلامیہ میں مٹا دینے والا ہے اس واسطے جب تک مجھے اطمینان نہ ہو میں اپنا فرض سمجھتا ہوں کہ اس کے انسداد کی کوشش کروں گا۔ اور اگر سمجھ جاؤں تو اس کے اجراء میں سہاگی ہوں۔“

تعجب ہے کہ جناب نے ایدہ کی تحریک کو جو حالات حاضرہ میں واجبات سے ہے کس بنا پر خطرناک قرار دیا ہے گمان غائب ہے کہ جناب کو یہ بات معلوم ہوگی کہ علماء کرام کی ایدہ معتد بہ جماعت نے کئی جلسوں میں بحث و تمحیص کے بعد اس تحریک کو منظور فرمایا۔ علماء کی ایدہ جماعت کثیرہ یہ یقین راسخی ہے کہ اب ہندوستان میں نظام شرعی کا قیام اور اتنے دنوں کی غفلت کا کفار و بدو ان امارت شرعیہ کے غیر ممکن ہے۔

جناب نے اہم امور کے نمبر وار ذکر میں نمبر اول یہ ارقم فرمایا ہے کہ قوت مایہ سے امیر شریعت کا متاثر ہونا اور طمع یا خوف کا ظرف سے زائد ہو جائے کیا ممکن نہیں ہے۔ اور اس کا ضرر کس طریقہ سے دفع کیا جاسکتا ہے۔

عرض ہے کہ سلسلہ عصمت مآبی ملائکہ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ذوات کرامی پر ختم ہو چکا اور قوت مخالف کے خوف یا طمع سے متاثر ہونے کے احتمالات ناشیہ عن غیر دلیل بھی امور خلافت و امارت و امامت میں مانع نہ ہوئے۔ اور انہیں ان احتمالات کا اعتبار کیا جائے تو پھر نہ دین کا کام انجام پاسکتا ہے نہ دنیا کا۔ اگر امیر شریعت ان امور سے متاثر ہو جائے تو اس کے ضرر کا ازالہ مسلمانوں کے ہاتھ موجود

ہے۔ غالباً حضرت فاروقؓ کا یہ ارشاد ”اے عبدِ حجت فسکھ قلوبی“ سن کر ایک نوجوان کا جواب (اقومنٹ السیف) جناب کے علمِ حافظہ میں یقینی ہوگا۔ آپ باور فرمائیں کہ امیر شریعت آپ جیسے مستند علماء کے مشورہ کے بغیر کوئی اہم حکم نافذ نہیں کرے گا۔ الحمد للہ کہ صوبہ بہار کی زمین بایں ہمہ علمی سرِ دِ بزاری کے اپنے علماء، اہلِ اہل کے اہل مایہ وجود پر فخر اور ان کے احترام اور عزت کرنے میں دوسرے صوبوں سے کم نہیں ہے۔ ارشاد ہوا ہے کہ شیخ الاسلام مصر اور شیخ الاسلام قسطنطنیہ بلکہ خود خلیفۃ المسلمین کا قبر و غلبہ کی حالت میں نصاریٰ کے اغراض کے موافق کام کرنا جناب سے کیا پوشیدہ ہے اس کا تحفظ کس طرح کیا گیا۔

تذکرہ ہے کہ اس حالت میں تو غالباً جناب کے نزدیک کسی خلیفۃ المسلمین کی حالت بھی باقی نہیں رہتی تا با میر شریعت چہ رسد اور جب جناب کے اس شبہ سے خلافت ہی مستصل ہو رہی ہے تو پھر امیر شریعت کے تحفظ کی کیا حالت باقی رہ گئی۔ اس مسئلہ کو صاف ہو جانا چاہئے کہ استیلا، نصاریٰ اور غلبہ طمع و نیوی کی حالت حاضرہ میں جناب اہلِ اہل کے خیال میں خلافت اسلامیہ اور اس کے تسخیم، نصب و ان اور اس کے اتباع کی حالت ہے یا نہیں۔ میں عرض کرتا ہوں کہ امیر شریعت علماء کی معتد بہ جماعت کے مشورہ سے کبھی غافل نہ رہے گا اور نہ علماء کی جماعت اس سے غافل رہے گی یہی ایک صورتِ تحفظ کی ہے۔

ایا اس قسم کی بیعت سنت ہے یا نہیں اور اس کی اصلیت کہاں سے لے جاتی

ہے حضرت ﷺ کے وقت میں استیلاء کفار ہوا، کیا اس وقت جہاں استیلاء ہوا ہے وہاں کے مسلمانوں کی بیعت ثابت ہوتی ہے یا دارالحرب میں اہل دار سے بیعت لی گئی ہے۔

جناب کے مفروضہ اولیٰ میں بھی یہی سوال ۳ میں تھا اس کے بارہ میں احقر کچھ عرض کر چکا ہے۔ ساتھ اس کے گزارش ہے کہ غسی کے سب سے جو فتنہ یمن میں رونما ہوا اس کی اطلاع وقت وقت پر آنحضرت ﷺ کے حضور میں بلاو یمن کے والیان دیتے رہے تھے ابتدائی حالت میں احکام نبوی کے انتظار کے سوائے اپنی رائے سے کام نہ کیا۔ جب غسی حملہ آور ہوا اور جنگ شروع ہوئی تو بارگاہ رسالت سے استجازات اور استرضاء کا وقت باقی نہ رہا تھا۔ پسپا ہونے والے وایوں میں سے صنعاء میں جن کا اجتماع ہوا تاریخ ابن خلدون سے وہاں کی باتیں میں نے گزارش کر دی ہیں یہاں دوہرانے کی ضرورت نہیں۔

حجاز میں حضرت رسول اللہ ﷺ کے وقت میں تو استیلاء کفار کیا ہو سکتا تھا آپ کے بعد بھی نہ ہوا۔ پھر آپ دارالاستیلاء میں بیعت و سنت نبوی ہونے کی جستجو فرما رہے ہیں، تعجب ہے۔ جتنی سنیتیں آج کل ہندستان میں جاری ہیں کیا آپ کے پاس ان سمجھوں کی سنیت کا ثبوت دارالاستیلاء میں ہے۔ اگر نہیں ہے اور یقیناً ایسا نہیں ہے تو اس بیعت کی سنیت دارالاستیلاء میں کھوجنے پر اصرار کیوں ہے۔

دارالحرب میں اہل دار سے بیعت کے سنت ہونے کا ثبوت بیعت عقبہ



ہے۔ اس بیعت کا ذکر صحیح بخاری میں مکرر ہے۔ بیعت عقبہ کے وقت تمام ملک عرب دارالشُرک تھا دار الکفر تھا دارالحرب تھا۔ مکہ معظمہ طائف مدینہ منورہ وغیرہ جگہ مشرکین کا غلبہ تھا استیلاء تھا استعلاء تھا مشرکین ہی کا مجمع تھا۔ ایسی جگہ ایسے وقت میں جو بیعت ہوئی اس کو دارالحرب میں اہل دارالحرب سے بیعت ہونی نہ ہمیں گے تو کیا کہیں گے۔ آپ کے نزدیک کیا یہ بیعت دارالحرب میں اہل دارالسلام سے تھی یہ نہیں تو کیا دارالسلام میں اہل دارالحرب سے تھی۔ یہ بھی نہیں تو کیا دارالسلام میں اہل دارالسلام سے تھی۔ اب ان تین صورتوں میں سے کوئی بھی نہ تھی تو ماننا پڑے گا کہ یہ بیعت دارالحرب میں اہل دارالحرب ہی سے ہوئی تھی۔

مسلمانان اپنے دین سے بے خبر ہیں اور اس بے خبری کی وجہ سے اپنے فرائض اسلامی کے انجام دینے سے قاصر ہیں۔ شریعت مصطفویہ کے احکام کی تعمیل کے لئے عام مسلمانوں سے عہد اور اقرار لینے کی ضرورت ہے تاکہ آئندہ وہ احکام شریعہ کے قبول اور اس کے انجام دینے میں سردمہری نہ کریں یعنی امیر شریعت یا اس کے نائب سے عام مسلمانان ان الفاظ میں اقرار کریں کہ خدا اور خدا کے رسول کا جو حکم بتایا جائے گا اس کو ہم مانیں گے یہ بیعت اطاعت ہے۔ اس زمانہ کی موجودہ حالت میں بیعت اطاعت لینے کی شدید ضرورت ہے۔

بیعت اطاعت کا سنت ہونا سنن ابن ماجہ کی حدیث سے مفوضہ اولی کے جواب میں پیش کر چکا ہوں۔ یہاں صحیحین کی حدیث حاضر ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت ہے۔ دفعہ دوسری

فبايعناه فقال فيما اخذ علينا ان نايعا على السمع والطاعة في  
 مشيئنا ومكرها وعسرنا ويسرنا واثرة حسنا وان لا نأزع الامر اهلها الا  
 بامر من كبرنا و حاكمنا من عندنا - (۱)

صحیح مسلم میں بھی یہ حدیث انہی الفاظ میں ہے۔ اور دوسری روایت میں بغیر  
 ضمائر کے ہے اور بجائے لا ان سر واکفر ابو احما کے یہ جملہ ہے وعسی ان نقول  
 ما نحی انہم کہ لا نحاف فی اللہ ورمہ لائم۔ (۲)

اگر صورت استیلاء میں بیعت بندہ ستان میں حیات شریعت کے لئے کافی ہے تو  
 پھر عراق یا یورپ و قسطنطنیہ میں اس قسم کی بیعت کافی ہونا کس وجہ سے ہے۔  
 ما بالفرق ایما فرمایا جائے۔

مجرد بیعت کو کافی ہونا کس نے کہا ہے یہ بیعت تو حیات شریعت کے حصول  
 نظام کا ذریعہ اور واسطہ ہے۔ مقصود نظام شرعی ہے جو آئندہ خلافت اسلامی کو قوت دینے  
 والا ہے۔ مجرد بیعت (اگر اسے اپنے مقصد کی طرف آگے نہ بڑھایا گیا تو) حقیقی

۱۔ (رواہ البخاری عن اسماعیل بن سنان عن حماد بن ابی حمزہ عن زید بن اسلم عن عبد اللہ بن  
 مسعود وهو مریض قال اصلح الله الخ وفي حديث رقم ۱۵۶۰ قد مر عندنا  
 ما يبيحنا على السمع والطاعة في مشيئنا ومكرها وعسرنا ويسرنا واثرة حسنا ولا نأزع  
 الامر اهلها الا بامر من كبرنا و حاكمنا من عندنا - بصر حديث رقم ۱۸۰۰-۱۲۰۰  
 وايضا اخرجه مسلم بصر حديث رقم ۱۷۰۹ وفي الامارة ۴۱-۴۲)

۲۔ (اخرجه مسلم في كتاب الامارات رقم الحديث (۴۱) في الحصة قال زید بن اسلم عن عبد اللہ بن  
 مسعود والطاعة في عسرنا ويسرنا ومكرها وعسرنا وعسى ان لا نأزع الامر اهلها  
 الا بامر من كبرنا - (نحو في اللہ ورمہ لائم)

حیات شریعت کے لئے کافی نہیں۔ خواہ ہندوستان میں ہو یا یورپ اور قسطنطنیہ میں۔ پھر بھی مقصد خلافت کو اپنی جگہ رکھتے ہوئے یہی بیعت نظام شرعی کی تحصیل اور استحکام کے لئے اوکدا الواجبات سے ہوں۔ کیونکہ نظام شرعی حصول قوت خلافت اسلامیہ کا وسیلہ ہونے کے علاوہ فی نفسہ اہم الواجبات سے ہے۔ خدا نخواستہ باشند اتر عراق اور قسطنطنیہ میں کفار کا ایسا ہی استیلاء ہو جائے جیسا کہ ہندوستان میں ہے تو وہاں کے مسلمانوں پر بھی اس مذاب کے دفع کے لئے اسی نظام شرعی کا رپا کرنا واجب ہو جائے گا۔ اس وقت وہاں ضرورت نہیں۔

دوم یہ کہ استیلاء کی صورت ہو یا نہ ہو بہر حال حیات شریعت کا ارادہ رکھنے والا خلافت اسلامیہ کے تحفظ اور خلافت کی اصلی صورت اور مرکزی قوت پر آجائے میں ہے۔ یہ بیعت بھی حقیقت میں خلافت اسلامیہ کی مرکزی قوت پیدا کرنے کے لئے جاری ہے۔ حیات شریعت کا مل طریقہ پر اسی وقت انشاء اللہ تعالیٰ حاصل ہوگی۔ جب خلافت اسلامیہ غیروں کے تسلط سے آزاد اپنی مرکزی حالت میں ہو جائے گی۔ ای نلی ایک تنظیمی صورت پیدا کرنے کے لئے یہ اہتمام ہے کوئی دوسرا کام ملحوظ نہیں۔

انصاری کا یہ دعویٰ کہ تمہارا خلیفہ باوجود ہماری استیلاء کے آزاد ہے اور جو فرائض اسکے متعلق ہیں وہ انجام دے سکتا ہے اس کے لئے سلطنت کی ضرورت نہیں۔ یا ہمارے اس فعل سے قوی نہیں ہوتا ہے۔ اقل درجہ یہ احتمال نہیں ہے کہ اس سے وہ فیئدہ اخذ میں آئے۔

نصاری کے اس دعویٰ کو کہ خلیفہ باوجود ہمارے استیلاء کے آزاد ہے اس  
نظم سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ جب یہ نظم بنائے ہوئے نہ خلافت ہے نہ خلافت کے  
خلاف ہے بلکہ یہ نظم تو اس مقصد کے لئے قائم کیا گیا ہے کہ خلافت غیر کے تسلط  
سے آزاد ہو اور مرکز کی حیثیت پیدا کرے تو اس سے استیلاء نصاریٰ کو یوں رتھویت  
پہنچ سکتی ہے۔

اور نصاریٰ کا یہ کہنا کہ خلافت اسلامیہ کے لئے سلطنت کی ضرورت نہیں ایسی  
غلطی ہے کہ جس کو مسلمانوں کے سوائے دوسرے مذاہب کے ذمی علم اور صاحب فہم  
بھی جان سکتے ہیں۔ خلافت کا اثر دینی اور دنیاوی دونوں قسم کے معاملات پر پڑتا ہے  
ہونا چاہئے۔ اگر ایسا نہ ہو تو خلیفہ کی حیثیت ایسا منشی کی سی رہ جائے جو فتوے بھی  
دینے کے سوائے کوئی اختیار اس فتویٰ کے منوائے کا نہ رہتا ہو۔ اور جب ہند کے امراء  
شریعت تمام مسلمانان ہند و ایک مرکز پر لا کر نظر مشعلی کے تحت میں اپنی پوری قوت  
سے اس امر کا پرزور مطالبہ کرتے رہیں گے کہ خلیفہ اسلام آزاد ہونا چاہئے اور صرف  
مطالبہ ہی نہیں بلکہ اس آزادی کے حصول کی سعی پیہم میں مشغول رہیں۔ تو استیلاء  
نصاریٰ کو تقویت پہنچے گی یا تھوڑے (۱)۔ ان کے دعوے کا رد ہو گا یا تائید۔ اس کا  
آپ خود غور فرما سکتے ہیں۔

باقی رہا نصاریٰ کا اس قسم کا دعویٰ کہ دنیاوی چیزوں سے فائدہ اٹھانا، اس سے

نہ کوئی مانع ہے نہ کل مرصحت۔

اور یہ بات یاد رکھیں کہ یہ دعویٰ صرف مسلمانوں کے لئے ہے۔

ہندوستان میں امور سیاسہ کے نظام کی غرض سے جمعیت العلماء کا انعقاد ہوا ہے  
 اس کا صدر ریا، و فرائض انجاء نہیں دے سکتا ہے۔ جو امیر اشریعت یا اسی قسم کا  
 شخص انجاء دے سکتا ہے۔ اور ریا امیر اشریعت ہمارے عقائد و اعمال مبارکین  
 بھی ٹکرائی کرے گا یا صرف امور سیاسہ کی۔ اور اعمال مبارکین بھی ٹکرائی کرے  
 گا تو اختلافات کی صورت میں ریا رویہ ہوگا؟

گزارش ہے کہ مجھے اس میں شک اور شبہ نہیں کہ جمعیت علماء ہند کا صدر ان کل  
 فرائض کو انجاء دے سکتا ہے جو پچھ امیر اشریعت انجاء دے سکے گا۔ لیکن اس وقت  
 تک جو حالت رہی ہے اس کو مفاد خدہ اولی کے جواب میں عرض کر چکا ہوں۔ اور  
 جناب کرامی پر پوشیدہ نہیں کہ ”دنیا پامید قائم است“ پر کب تک عمل کیا جا سکتا ہے۔  
 دنیا عرض ہے کہ جمعیت علماء اور اس کے صدر کو آنجناب اُتران اغراض کیلئے کافی تصور  
 فرماتے ہیں اور اس کے صدر کو شرعی حیثیت دے کر امیر شریعت کی طرح قائم فرماتے  
 ہیں تو آپ کے خیال میں کیا صدر جمعیت علماء کا قوت غالب سے متاثر ہونا خوف و  
 طمع کا غلبہ محتمل نہیں ہے اور کیا جب شیخ الاسلام مصر و قسطنطنیہ بلکہ خلیفۃ المسیحین کا قہر  
 و غلبہ کی حالت میں نصاری کے اغراض کے موافق کام کرنا آنجناب کے الفاظ میں  
 آنجناب سے پوشیدہ نہیں ہے تو کیا یہی احتمال صدر جمعیت کے متعلق نہیں ہو سکتا اور کیا  
 جمعیت علماء کی اس ہیئت کذانیہ کے سنت ہونے کے طرف جناب ایما فرما رہے مومن  
 نہیں فرمائیں گے۔

جناب نے رقم فرمایا ہے کہ امور سیاسہ کے نظام کی غرض سے جمعیت العلماء کا  
 انعقاد ہوا ہے، اس کو واضح فرمایا جائے کہ صرف امور سیاسہ ہی مقصود ہے نہ غیر تو اس



کے لئے مسلم لیگ کی جماعت کام کرنے والی موجود تھی۔ جمعیت علماء کی کیا حالت۔  
 جمعیت علماء کا مقصود تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ اس کا ہر قدم نظر مشرق کی طرف شرعی صورت  
 اور ہیئت میں اٹھتا نہ کہ محض رسمی اور ہنگامی انجمنوں کی صورت میں، جیسا کہ واقع ہے۔  
 اور اگر جمعیت علماء کی سیاست، مذہبی سیادت و بھی مشتمل ہے اور یہی ہونا چاہئے تو حقانہ  
 اور اعمال عبادیہ کے اختلاف کی صورت میں آنجناب کیا رویہ تجویز فرمائیں گے۔

جمعیت علماء بہار کی غرض اس نظام جدید سے یہ ہے کہ اس نظر کو شرعی صورت  
 اور ہیئت کے ماتحت قائم کر کے مسلمانوں کو ایسا ماحول ملے کہ ان کے لئے جہانِ ابراہیم  
 شریعت امور سیاسی و مذہبی دونوں کی نگرانی حتیٰ الوسع کرے۔ اور فتنہ و فساد، شقاق،  
 نفاق کو روکتے ہوئے اصلاح دینی پھیلانے کی جتنی صورتیں ممکن ہوں ان کو انجام  
 دے۔ اور اصل مقصد جو اس وقت تمام مسلمانان ہند بلکہ کل مسلمانان عالم کے پیش نظر  
 ہے اس کی طرف نہایت حزم و احتیاط اور نہایت قوت و سطوت کے ساتھ اجتماعی قدم  
 اٹھائے۔

جمعیت علماء ہند ایک آلہ کے طور پر معمولی کام کر سکتی ہے لیکن اصل مقصد  
 برآری کے لئے نامکافی ہے کیونکہ جمعیت علماء ہند کی وقعت عام مسلمانوں کی نظر میں  
 اس سے زیادہ نہیں کہ ہنگامی طوفان کا یہ بھی ایک بلبہ ہے اور زمانہ کی دوسری انجمنوں  
 کی تقلید میں اس نے بھی ایک شکل اختیار کر لیا ہے۔ عوام و خواص کی نظر میں اس  
 جمعیت کی کوئی شرعی حیثیت نہیں قائم کی گئی اور نہ کسی مسئلہ شریعیہ اور منہاج نبوت پر اس  
 کی بنیاد رکھی گئی۔ اس وجہ سے جو اثر اور جو کام ہونا چاہئے تھا اب تک نہ ہوا۔ اس کے

حاجت اور ضرورت تھی کہ یہ نظام شرعی منہج نبوت کی بنا پر شرعی صورت میں قائم کیا جائے جو کہ اس صوبہ بہار میں الحمد للہ کہ قائم ہو گیا ہے اور اپنا اصلی کام انجام دے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

میں امید کرتا ہوں کہ اگر آنجناب سیاست ہند اور سیاست بنود پر نظر غائر وائیں گے تو اس امارت شریعیہ کی اشد ضرورت آنجناب پر ہو یہ اندہ ہو جائے گی۔ پھر آنجناب کو ہم لوگوں کے کام میں شریک ہونے میں کوئی تامل باقی نہ رہے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

۱۔ یہ اس بیعت کے بعد وہی عمل مخصوص پیش کرنے پر یکس بیعت ہی بیعت ہے اس عمل کی انجام دہی کے واسطے ملک تیار ہے یا تیار کیا جاسکتا ہے اس کی بھی فکر ہے۔ یا اس فکر کے بعد آزادی سے یہ سہ بیعت ہو جائے گی رہ سکتا ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب میری اس گزارشات کو فوراً اظہار فرمایاں اور جواب کافی عطا فرمائیں گے۔

فقط ۱۰ سطور

فتیہ قیام الدین محمد باری قلم شاہ علی محمد مدظلہ

اس بیعت کے بعد یہی کام پیش نظر ہے کہ نظام شرعی منہاج نبوت کے ماتحت برپا کیا جائے اور شرعی زندگی حاصل کی جائے۔ اور خلافت اسلامیہ کو آزاد اور اپنے اصلی مرکزی حیثیت میں لانے کی کوشش کی جائے۔ یہی فکر ہے یہی کوشش پہلے سے بھی ہو رہی ہے اور ہم لوگوں کو بھی اسی کی فکر ہے۔

امیر شریعت کے تقرر اور بیعت اطاعت کے بعد بیٹھ رہنے کا ارادہ نہیں ہے۔ کام کرنے کا قصد پوری ہمت سے ہے۔ کام کچھ شروع ہو گیا ہے اور اس کا سلسلہ بتدریج بڑھایا جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ آپ دعاء فرمائیں کہ غیر مسلموں کی مخالفت سے امور شرعیہ میں روک نہ واقع ہو۔ واللہ متعمد بودہ ولو کرہ الکاشرو۔

ابتدائی کاموں میں سے قاضی اور محتسب کا تقرر بالمعاوضہ ماہانہ ہو چکا ہے۔ بیت المال قائم ہو گیا زکوٰۃ اور نوافل خیرات کی آمد بھی کچھ شروع ہو گئی ہے۔ عامل اس مہینہ میں۔ قریب تر زمانہ میں اس پر محصل بھی مقرر کئے جائیں گے۔ بعض جگہ سے وفد کامیاب آیا اور قریب ہی میں دوسری جگہوں میں جائے گا۔ وفد کا کام مجرد بیعت لینا نہیں ہے بلکہ مسلمانوں کو احکام شرعیہ پر پابند کرانا ہے۔

آخر میں آنجناب کی توجہ جناب ہی کی تجویز بیت المال کی طرف میں منعطف کرتا ہوں۔ بیت المال کا قیام اور تحصیل زکوٰۃ و صدقات کا کام صرف والی اور امیر شریعت ہی کو حاصل ہے دوسرے کو نہیں۔ اس لئے جناب کی تجویز بیت المال حقیقت میں نصب وانی اور امیر شریعت کی تجویز کے بالکل مرادف ہے۔ میں جناب کی صداقت اور دیانت پر اعتماد واثق کے ساتھ امید کرتا ہوں کہ ان معروضات کو جن

کی بنا محض خلوص پر ہے ان کو اسی نگاہ سے ملاحظہ فرمایا جائے گا۔ ہرگز معاندانہ و مخالفانہ  
جواب تصور نہ فرمایا جائے گا۔ اور اس تجویز کی پرزور تائید فرمائی جائے گی۔

والسلام مع اللہ کریم عبید زحبی من مدرس من راسمیں

محمد بدردالدین عفا اللہ تعالیٰ عنہ محرم ۱۳۳۰ھ



حضرت فرنگی محلی کا تیسرا مکتوب حضرت امیر شریعت اول کے نام

مکرم عقیدت لیشاں و تعب درویشاں دامت معالیہ۔

بعد تسلیم بصد تکریم عرض ہے کہ کرامی صحیفہ صادر ہوا مجھے افسوس ہے کہ بوجہ علالت کے جواب میں اس درجہ تاخیر ہوئی کہ میں اس سے مایوس ہو گیا تھا خدا کا شکر ہے کہ جناب کو صحت ہوئی اور جناب نے زحمت جواب برداشت فرمائی اللہ تعالیٰ بد پر جناب کو سدا مت با کرامت رکھے کہ مستفیضین کو افاضہ ظاہر و باطنی فرماتے رہیں آمین۔

فقیر کے شبہات کا کلیہ ازالہ نہیں ہوا ہے اس واسطے مزید وضاحت کی ضرورت خیال کرتا ہے اور تمام امور کے قبل یہ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہے کہ امیر شریعت کا منصب امام اعظم کا ہے یا وہ والی ملک کی حیثیت رکھتا ہے یا نائب خیفہ ہے خواہ بمنزلہ قاضی کے ہے۔ جب تک یہ متعین نہ ہو۔ ازالہ شبہات دشوار ہے جہاں تک علم ہے، مسئلہ بیعت میں ان سب کے احکامات جدا جدا ہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی عرض کرنا ضروری ہے کہ نفس جواز میں فقیر کو کلام نہیں ہے، لزوم میں جو اولاً سنت موکدہ ثابت ہونے کے باعث ہوتا ہے، کلام اس وجہ سے ہے کہ اپنی رائے پر اس صورت میں مقدم کر سکتا ہوں ورنہ جواز کی صورت میں تقدم لازم نہیں ہے۔ (۱)

۱۔ مکتوب میں ایسا ہی سے مطالب واضح نہیں ہے شاید مراد یہ ہے کہ اگر وہ ثابت ہو جائے تو میں اپنی قوم مردود رہے پر سے مقدمہ رٹاؤں لیکن وہ آئیے خدا دے کہ اس مسئلہ کو تادم ثابت ہو جائے جس پر مجھے کلام ہے۔



جناب نے جمعیت علمائے ہند کی کارگزاری کے متعلق جو کچھ ارشاد فرمایا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ جو مشکل ہے وہ یہی ہے کہ تحریکیں مفیدہ اجراء کی جاتی ہیں۔ مگر ان پر کار بند ہونا مشکل ہوتا ہے یہی حال جمعیت مذکورہ کا ہے مگر۔

مشکل زتوجہ تو آساں      آساں زتغافل تو مشکل

جناب ایسے حضرات اگر اس کے اراکین ہوں گے تو توقع ہے کہ وہ تمام امور مفوضہ کو سرانجام دینے کے قابل ہو جائیں گے۔

جناب نے قیام مرکز کے بارہ میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے سر آنکھوں پر۔ مگر واقعات سے اطمینان نہیں ہوتا ہے۔ اتحاد اسی وقت تک مطلوب ہے، جب تک دینا کیا جاسکتا ہے اور سیاست میں تو ممکن ہے مگر مذہبی امور میں علمائے ربانین سے توقع اتحاد کی، جب تک اس کو مشاہدہ نہ کر لیا جائے قبول خاطر نہیں ہوتا ہے۔

جہاں تک میں سمجھتا ہوں اور تجربہ مجھے ہوا ہے ہر کہ و مہ اتحاد و اتفاق پر آمادہ نظر آتا ہے، جب تک کہ اس کے مخصوص مسائل سے بے تعرضی رہی۔ اور شائبہ پر بھی اختلاف کی صورت پیدا ہو جاتی ہے۔ صحابہ کرام میں اتحاد ان امور میں نہیں ہوا۔ جبر سکوت فرماتے تھے۔ حنفیہ شافعیہ کے درمیان بھی یہی حال ہے۔ مصر میں جہاں ان دونوں کی قوت ایک زمانہ میں مساوی تھی سخت اختلاف تھا۔ جب تک قوت شاہی نے تمام فرقوں کو دبائے رکھا یہاں بھی اختلاف نہیں ہوا۔ جب وہ کمزور پڑی ہندوستان میں بھی اختلاف مقلد و غیر مقلد وہابی و غیر وہابی پیدا ہوا جس کا سلسلہ اس وقت تک قائم ہے۔

مگر میں باوجود ان خیالات کے جناب کے تجربہ و ارشاد پر بھروسہ کر کے آئندہ سے اس کو غیر متوقع نہ سمجھوں گا۔ یہ میری دلی آرزو تھی اللہ تعالیٰ آپ کے کلام کی برکت سے پوری کرے میں بھی تفادول کر کے اپنے خیال کو بدلتا ہوں۔

جناب والا سے بکمال ادب عرض ہے کہ امیر شریعت کو کیسے ہی امور سے تعلق ہو جب تک اس کے منصب کی تعیین نہ ہوگی اس کے ہاتھ پر بیعت کا لزوم ہونا ثابت ہونا مشکل ہے۔

جہاں تک مجھے علم ہے کہ امام اعظم کے ہاتھ پر اس قسم کی اطاعت کی بیعت خواہ عہد ہو، لازم ہے، ولایت و قضاۃ کو اس قسم کی بیعت لینا نہیں چاہئے اگرچہ بعض مواقع میں جبکہ سلطان اعظم تک وصول متعذر ہو۔ بعض علماء نے قضاۃ کے لئے بھی جائز قرار دیا ہے مگر لزوم کو اس وقت بھی ثابت نہیں کیا ہے۔

معاف فرمائیے گا کہ میں یہ عرض کروں۔ اقامت صلوٰۃ یا ایستاء رکوع یا نصبح مسلم وغیرہ کے بیوع اگر لازم ہوتے تو اجتماع امت کا بوجہ دوام ترک کے لزوم کو باطل کرتا ہے یا اکثر امت کی تفسیق لازم آتی ہے جو منصوص شرعیہ غیر واقع ہے۔ جناب نے حدیث بخاری کو ذکر فرمایا ہے جس سے ثابت کیا جاتا ہے کہ بیعت عقبہ میں بیعت نساء لی گئی مجھے تردید کی ضرورت نہیں اس واسطے کہ اس سے جواز ثابت ہوتا ہے، وہ مسلم ہے، لزوم بوجہ عدم ثبوت تمام صحابہ کے غیر ثابت ہے اور وہی غیر مسلم ہے، باوجود اس کے عرض ہے کہ یہ بیعت بھی احتمال رکھتی ہے کہ بعد نزول آیۃ بیعت نساء بلکہ بعد فتح مکہ کے ہو جیسا کہ بعض علماء نے اس کو صحیح ٹھہرایا ہے اور بخاری کی حدیث حضرت عبادہ

کی ان کے نزدیک مثال ہے، اپنے کلام پر احادیث جدیدہ سے استدلال کرتے ہیں۔

بخاری نے کتاب الحدود میں حدیث عبادہ میں ذکر کیا ہے: ان امیہ بنی سائبہ لما نایعہم قرأ الایۃ کلہا۔ (۱) اور تفسیر فتح میں ہے قال قرأ الایۃ النساء (۲) اور مسلم میں ہے: فتلاء عبدیۃ النساء أن لا یشرک بالله شیئ (۳)۔ اور نسائی نے روایت کیا ہے: قال ألا تسمعون علی ما یباع عبدہ النساء ان لا یشرکوا بالله شیئ (۴)۔ اور طبرانی نے روایت کیا ہے: سابع رسول اللہ ﷺ علی ما سابع عبدہ النساء یوم فتح مکہ اسی قسم کی اور بھی احادیث ہیں جن کے باعث احتمال واقع ہو گیا ہے کہ ایہ عبادہ رضی اللہ عنہ نے جس بیعت کا ذکر کیا ہے وہ کس وقت ہوئی ہے ایسے محتمل سے استدلال نہیں کیا جاتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث نسائی سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے اس قسم کی بیعت عورتوں نے کی اس کے بعد آپ نے مردوں کو اس قسم کی بیعت کی تحریریں فرمائی جناب کا احتمال عورتوں کا بیعت کے لئے آنا اور ان کی یہ درخواست اسی بنا پر تھی کہ اصحاب کی بیعت کرنے کو وہ سنا کرتی تھیں۔ اس سے اگر جناب نے مطلقاً بیعت مراد

۱۔ لفظ حدیث یہ ہے: کما حدثنی فی مجلس من دیکر عن علی۔ لا یشرک بالله شیئ

ولا یشرفوا ولا یرتدوا قرأ هذه الایۃ کلہا۔ ۶۷۸۴ باب الحدود و کفارہ۔

۲۔ حدیث ۴۸۹۴ کتاب التفسیر ص ۱۰۰ ج ۱۰

۳۔ صحیح مسلم حدیث ۱۷۰۹ باب عبد بن حبیب مسلم عن الزہری: ادعیہ فتلاء عبدیۃ النساء

رقم حدیث ۱۷۰۹ کتاب الحدود باب الحدود کفارہ لا یشرفوا

۴۔ اخرجہ النسائی فی کتاب التفسیر ص ۱۰۰ ج ۱۰ مسلم بن احمد بن محمد رقم الحدیث

۴۱۵۹ ص ۱۲۷/۱۲۸ کتاب التفسیر مسلمہ موسوعة السنة ۱/۱۶

لی ہے تو ممکن ہے کہ واقعی ہو اور اسے خاص بیعت بالفاظ مذکور حدیث عبودہ رضی اللہ عنہ مراد ہے تو نسائی کی ظاہر عبارت اس احتمال کے مقابل ہے۔

جناب والا! حضرت انس کی حدیث جس کو سنن ابن ماجہ میں ذکر کیا ہے بالکل طمانیت بخش نہیں ہے اس واسطے کہ بیعت ”امام اعظم“ سے ”دارالاسلام“ میں تھی فیما نحن فیہ میں ایسا نہیں ہے۔

جناب نے جواب سوال دوم کے ضمن میں ارشاد فرمایا ہے۔ اصل خلافت کا خلاف مقصود نہیں ہے اس کی وجہ سے پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ بیعت کس کی ہے۔ بحیثیت امام اعظم یا والی یا قاضی کے تو پھر عرض کیا جاوے، کہ خلاف ہے یہ موافق یہ مؤید؟ میرے سوال کے حصہ دوم کے نسبت ارشاد فرمایا ہے کہ بانی کا مقصود یہ تھا کہ نیا فرقہ بنائے اس کے متعلق عرض کرنے سے مشاجرات صحابہ کا قصہ چھڑ جاوے گا۔ ورنہ مفصل شبہ پیش کرتا یہاں صرف خدا کے شکر کرنے پر اکتفا کرتا ہوں کہ بالفعل میرا اندیشہ مرفوع ہے۔

جناب نے ضمن جواب سوال سوئم جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ تسلیم ہے مگر عرض اس قدر ہے کہ جو بیعت اہل مدینہ نے کی تھی اس کا نفاذ دارالاسلام میں مشروط تھا اس واسطے کہ امانت پر بیعت تھی اور جب کہ آپ مدینہ طیبہ تشریف لائے اور مدینہ آپ کے شرف قدم سے دارالاسلام ہو گیا۔ مقصود فقیر اس سوال سے یہ ہے کہ مقہور کو جب تک ایفاء وعدہ کی قدرت نہ ہو وہ وعدہ کرے تو فضول ہے۔ اس کے عہد کا اعتبار نہیں ہے، خصوصاً ایسا معاہدہ جو قوت غالب کے خلاف ہو۔

جناب والا اسود غنسی کے فتنہ سے مسائل استیلاء کا استنباط کریں، یا نہ کریں، فقیر اس کو ایک بہت بڑی نظیر استیلاء کی سمجھتا ہے وہاں حضرت معاذ کو اپنا امام جمعہ کر لینا اور ان کی بیعت امامت نہ کرنا فقہاء کے کلام کی دلیل ہے۔ دارالاستیلاء میں جو والی بنانے کو لازم سمجھتے ہیں، کیونکہ قلت زمانہ کے باوجود صحیحہ نے اس موقع کو چھوڑ نہیں دیا لیکن یہ عرض ہے کہ ولایت یمن جن میں حضرت معاذ بھی تھے، حضور اقدس روتی فداہ ﷺ کے جاذب سے یمن میں قیام کرتے تھے ان کی طرف سے مناصب پر مقرر تھے، ان میں سے کسی کو تقدم دینا اور بات ہے اور دوسرے کسی کو نائب السلطان مقرر کر لینا اور بات ہے۔ میں بوقت ضرورت اس کے عدم جواز کا قائل نہیں، مگر لزوم میں اس کے بھی کلام ہے۔

فقیر سے سوال فرمایا گیا ہے کہ ہندوستان کو تم دارالاسلام کہتے ہو، یا دارالحرب۔ فقیر عرض کرتا ہے کہ ہندوستان میرے نزدیک دارالاسلام ہے اور اس پر استیلاء کفار ہے مگر میں بوجہ اختلاف علمائے متدینین کہ ان کے نزدیک دارالحرب ہے، ان احکام کو بھی رد نہیں کرتا جو مخالف دارالاسلام کے نہیں مگر بنا ان کے دارالحرب ہونے پر ہے۔ اسی وجہ سے سود کے عدم جواز کا قائل اور ہجرت کے جواز بلکہ بعض صورتوں میں استحباب کا قائل ہوں۔ لیکن بحث کا خاتمہ نہیں ہوتا ہے بلکہ اس صورت میں بحث اور طویل ہو جاتی ہے اس واسطے کہ دارالاسلام میں سوائے بیعت خلیفہ سابق کے کسی کی بیعت روا نہیں ہے وہاں تو جواز بھی تشریف لے جاتا ہے۔ فرضیت یہ وجوب یا سنیت کا تو اثبات بہت مشکل ہے میں بفرغ دارالحرب کے بھی صورت عرض کر دی



ہے اگر اس کے موافق ثبوت ملے گا تو سکوت کرنے کا ارادہ کر لیا ہے۔

فقیر نے اپنا مسلک کبھی دارالامن کا نہیں ذکر کیا ہے شاید بعض علماء کا لکھا ہو،

فقیر تو اس کو دارالاستیلاء سمجھتا ہے اور دارالاستیلاء کے ازالہ کو لازم جانتا ہے۔

جناب والا نے میری تحریر ثانی کے متعلق ارشاد فرماتے ہوئے پہلی عرض کے

بارہ میں لکھا ہے کہ قوت مخالف کے خوف، یا طمع سے متاثر ہونے کے احتمالات ناشیہ

عن غیر الدلیل کبھی امور خلافت و امارت و امامت میں مانع نہیں ہوئے۔ عرض ہے کہ

خلاف کبھی غیر مسلم میں اس درجہ مقہور نہیں ہوئی، جیسا کہ آپ میں ہیں۔ بعد وقوع

کے امکان سے بحث کی ضرورت نہیں مشاہدہ کے لئے دلیل کی حاجت نہیں ہے۔

جناب نے ضمن جواب سوال دوم تحریر ثانی میں ارشاد فرمایا ہے غالباً تمہارے

نزدیک کسی خلیفہ کی بھی حالت باقی نہیں رہتی تا با میر شریعت چہ رسد۔ عرض ہے واقعی

اگر خلیفہ پہلے سے نہ ہوتا اور اس مقہوریت کی حالت میں نصب کیا جاتا یا خلیفہ سابق

اس کو اپنا جائز قائم مقام نہ کر دیتا تو بلاشبہ میرے نزدیک ایسے مصنوعی خلیفہ کی ضرورت

نہیں تھی اب تو اس خلیفہ کو جس کی خلافت قبل سے مسلم تھی قہر کفار سے آزاد کرانا ہے

اور بقیہ اس حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اس کے عزل کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

جناب نے علماء کی نگرانی کی جانب جو اشارہ فرمایا ہے اس کے متعلق عرض

ہے کہ امیر شریعت مشورہ کا پابند ہوگا یہ شورہ لیکن کثرت پر عمل کرے گا یا اپنی رائے کو

سب پر مقدم کرے گا۔ یہ ایک صورت بحث طلب ہے۔

جناب نے جو کچھ جواب سوال سوم میں تحریر ثانی کے ارشاد فرمایا ہے اس کے متعلق پہلے عرض کر چکا ہوں اور پھر عرض کرتا ہوں کہ اسود غنسی کا معاملہ استیلاء کفار کے لئے اول دلیل ہے صحابہ کے افعال اس وقت کے، ہمارے لئے سنت تقریری ہو سکتے ہیں۔

جناب نے جس قدر سنن یہاں ادا ہو رہے ہیں ان کے اور سنت بیعت کے فرق کو ملاحظہ میں نہیں رکھا ورنہ یہ ارشاد نہ ہوتا کہ جتنی سنتیں آج کل ہندوستان میں جاری ہیں کیا آپ کے پاس ان سمجھوں کی سنیت کا ثبوت دارالاستیلاء میں ہے۔ عرض ہے کہ وضوء کو دار اور استیلاء سے کوئی تعلق نہیں بخلاف بیعت اطاعت کے کہ وہاں مطلقاً اطاعت غیر مقدور ہے۔

فقیر کا مطلب دارالحرب میں ”اہل دار سے بیعت“ کا یہ ہے کہ جہاں بیعت کرنے والے سکونت کر کے کافر کی اطاعت میں ہیں وہاں کے دوسرے ساکن کے ہاتھ پر بیعت کرنے کا ثبوت ملنا چاہئے۔

حضرات اہل مدینہ تک مکہ کے کفار کا اثر نہیں پہنچتا تھا اور پھر صحیح طور پر جہاں تک معلوم ہوا ہے یہی ہے کہ مکہ شریف میں قبل ہجرت کے جو بیعت کی گئی تھی وہ مشروط تھی۔ حضور کی ہجرت کر کے مدینہ میں آنے کے ساتھ، جو وقت دارالاسلام ہو جانے کا ہے اس قسم کی بیعت کو میں بھی سنت سمجھتا ہوں۔ ملا محمود عینی نے بعض محققین سے نقل کیا ہے (تحت حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ کے) والحق عندی ان حدیث اسی ہریرہ صحیح وهو سابق علی حدیث عبادة والمبالغة المذكورة فی

حدیث عبادۃ علی الفقه المذکورہ لم تقع لیلۃ العقبة وإیما نص بیعة العقبة  
 ما ذکرہ ابن إسحق و غیرہ من أهل المعاری ان النبی ﷺ قال لمن حضر  
 من الانصار، ابا یعکم علی أن تمنعونی مما تمعون منه ساء کم وابناء  
 کم فما یعوه علی ذلك وعلی ان یرحل إلیهم هو وأصحابه ثم صدرت  
 مبايعات أخرى معها هذه البيعة وإیما وقعت بعد فتح مكة بعد أن برأت  
 الآية التي فی الممتحنة ونزول هذه الآية بعد قصة الحدیبة (عنده البخاری ص ۱۷۹ ط. مكة ابن تيمية)

بلا خلاف اس حدیث بخاری کے متعلق اوپر عرض کر چکا ہوں۔ مقصود یہ ہے  
 کہ احتمالات موجودہ کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں۔

میرے نزدیک بھی بیعت عقبہ دارالحرب میں اہل دارالحرب سے تھی مگر اس کا  
 ایفا موقوف دارالاسلام کے ہونے پر تھا بخلاف یہاں کے جناب نے جن وجوہ سے  
 بیعت کو ضروری قرار دیا ہے انہیں وجوہ سے خدشات ایسے ہوتے ہیں کہ میں خطرناک  
 سمجھتا ہوں اگر خطرناک نہ ہوتے تو میں اس شدید ضرورت کا لحاظ کر کے اس کی  
 مخالفت نہ کرتا۔

بیعت اطاعت وغیرہ کا ثبوت جواز کے لئے دلیل ہے اس کی تاکید و لزوم غیر  
 مسلم ہے۔ جناب نے جواب سوال چہارم کے ضمن میں جو کچھ ارشاد فرمایا اس میں  
 مجھے کچھ کلام کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ منشاء عالی سے واقف ہو کے اطمینان ہوا۔  
 اسی طرح مجھے نمبر ۵ کے جواب کی بھی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ہے نمبر ۶ کے متعلق عرض

ہے کہ جن دشواریوں کو بیعت امارت کی بنا پر میں سمجھتا ہوں ان کا حل جمعیت کے قیام سے اور اس کے صدر کے باعث ہوتا ہے۔ صدر، جمعیت کے قواعد کا پابند ہے اس کی تبدیلی قواعد کے رو سے آسان ہے۔ اگر مدت مقرر کر دی جائے تو بلا ضرر دفع ممکن ہے۔

جو جواب صدر سے ہے وہ امیر شریعت سے نہیں ہے اس واسطے کہ یہاں بیعت اطاعت ہے جس کی روخوانی بغاوت ہے اور عزل فسق سے بھی غیر معقول ہے۔

جناب والا میرا مقصد سیاست سے سیاست شرعیہ ہے اور مخصوص فرقوں کے احکام سے بے تعلقی ہے۔ مسلم لیگ یہ کام انجام نہیں دے سکتی ہے۔

جناب نے جمعیت علماء بہار کے مقاصد کی جو تشریح کی ہے وہ نہایت خوش آئند ہے اس قدر عرض ہے کہ بیعت کی شرط اڑادی جائے اور امیر شریعت ہی صدر جمعیت کر دیا جائے تو فقیر کے نزدیک شبہات کا بالکل ازالہ ہو جائے۔

جناب نے جو سوال ہفتہم جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ ان اعلانات کی توضیح ہوئی جو انعقاد امیر شریعت کے متعلق دیئے گئے ہیں کیونکہ جناب صرف امیر شریعت قائم کرنے پر حصر، زندگی شرعی کا نہیں ارشاد فرماتے ہیں بلکہ یہ وسیلہ اس کا ہے برخلاف اس کے دوسری تحریروں میں یہ نکتہ مجھے حاصل ہوا تھا۔

فقیر مرتز قائم کرنے کا مخالف نہیں ہے۔ بیت المال کے اجراء سے تائید جمعیت العلماء اور مقاصد شرعیہ کی تحصیل ہے۔

مجھے جو کچھ عرض کرنا تھا عرض کر دیا مگر مقصد اس سے یہ نہیں ہے کہ جناب اپنے مشاغل خصوصاً متعلقہ امارت شرعیہ میں حرج فرما کر اس سلسلہ کو جاری فرمانے کی تکلیف گوارا کریں کیونکہ بحث جواز و لزوم کی ہے یہ پہلے ہی عرض کر چکا ہوں اور اب بھی عرض کرتا ہوں کہ خلاف تک اپنی رائے کو ظاہر کرتا رہوں گا، مگر اختلاف کی صورت اور اجتماع کے خلاف حالت رونما ہوگی تو کثرت و جمہور کا تابع ہو جاؤں گا، کیونکہ جس قدر ضرر اس تحریک میں میں سمجھتا ہوں اس سے زیادہ ضرر افتراق میں پاتا ہوں بات کی پیچ نہیں شخصی اختلاف اور نفسانی کدورت نہیں ہے۔ والتسلیم بصد تکریم

فقیر محمد عبد الباری عفا اللہ عنہ

بقلم مظفر علی (محرر) ۲ محرم دوشنبہ ۱۳۴۰ھ

## ارشادات حضرت مولانا ابوالحسن محمد سجاد

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

صوبہ بہار میں قیام امارت کے بعد کچھ ایسے اتفاقات ہوئے کہ میں عرصہ تک صوبہ بہار سے باہر نہ جاسکا۔ اس اثناء میں مولانا عبدالباری صاحب قبلہ (مرحوم مغفور) کے بعض مضامین مسئلہ بیعت امارت کی بابت اخبارات میں شائع ہوئے۔ جس کا جواب میں نے بھی مجبوراً بذریعہ اخبارات ہی دیا و دیگر علمائے کرام نے بھی جوابات بذریعہ اخبارات دیے۔

پھر مولانا موصوف اور حضرت مولانا سید شاہ محمد بدرالدین امیر شریعت اول (قدس سرہ) سے اس مسئلہ میں مکاتیب جاری ہوئے۔ اتفاق یہ ہوا کہ مولانا موصوف کا تیسرا خط آیا تو میں اسی زمانہ میں کسی قومی مجلس کی شرکت کے سلسلہ میں لکھنؤ بھی گیا اور حسب دستور مولانا موصوف ہی کا مہمان ہوا۔ اندنوں مولانا عبدالقدیر صاحب بدایونی بھی وہیں رونق افروز تھے، مولانا کے شکوک اور مکاتیب سے مولانا عبدالقدیر صاحب بدایونی بھی واقف تھے۔

ایک صحبت میں عند التذکرہ یہ رائے قرار پائی کہ جو شکوک ہیں ان پر دو بدو گفتگو ہو جائے اور مسئلہ صاف ہو جائے تو بہتر ہے۔ چنانچہ دوسرے روز مولانا



عبدالباری صاحبؒ سے گفتگو ہوئی۔ مولانا عبدالقدیر صاحب بھی موجود تھے دو گھنٹہ کے اندر تمام باتیں صاف ہو گئیں بعدہ مولانا نے خود ایک تحریر بغرض اشاعت عنایت فرمائی تاکہ سب لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ مسئلہ امارت میں ہمارے اور مولانا کے درمیان اب کوئی اختلاف نہیں۔

مولانا کی وہ تحریر اخبارات میں شائع ہوگی۔ اب اس کے مولانا موصوف کے تیسرے خط میں جو شکوک تھے اس کے جوابات دینے کی حالت نہیں رہی۔ اس لئے حضرت امیر شریعت اول نے اس کا جواب نہیں روانہ فرمایا کیونکہ اب ضرورت نہ تھی بلکہ جواب لکھ کر بھیجنا بالکل غیر مناسب تھا۔

باوجودیکہ حضرت امیر شریعت اول جواب کیلئے چند یادداشت لکھوا چکے تھے پھر بھی جواب رقم نہیں فرمایا۔ اس لئے کہ مفاہمت ہو جانے کے بعد جواب دینا کوئی معنی نہیں رکھتا ہے لیکن اب جب کہ حضرت امیر شریعت اول قدس سرہ العزیز کے مکاتیب شائع ہو رہے ہیں۔ اور اسی سلسلہ میں حضرت مولانا عبدالباری صاحب کا تیسرا خط بھی شائع ہو رہا ہے تو ضرورت محسوس ہوئی کہ اس خط میں جو سوالات و شکوک ہیں اس کے جوابات بھی قلم بند کر دیئے جائیں تاکہ ان مکاتیب کے مطالعہ کرنے والے کسی مغلطہ میں نہ پڑیں۔ اس لئے مولانا عبدالباری صاحب قبلہ (مرحوم مغفور) کا وہ خط جس میں مفاہمت اور رفع اختلاف کا تذکرہ ہے اس کو اس مقام پر نقل کرنے کے بعد ان کے تیسرے خط کا جواب تفصیلی بھی درج کر دیا جاتا ہے تاکہ ناظرین کو زیادہ بصیرت حاصل ہو۔

مولانا موصوف کا خط مذکور حسب ذیل ہے۔ ابوالحسن محمد سجاد۔

مولانا عبدالباری فرنگی محلی کا آخری مکتوب

فرنگی محل لکھنؤ

مکرم و محترم جناب مولانا ابوالحسن محمد سجاد صا حب دام فضله

السلام علیکم جناب بہواجہ مکرم الاخوان مولانا عبد القدیر صا حب مد فیضہ  
امارت شرعیہ کے متعلق جو مفاہمت ہوئی ہے اس کی بنا پر میں جناب سے التماس کرتا  
ہوں کہ جب کہ آپ امیر شریعت صوبہ دار قائم ہونے کا مقصد تنظیم اہل اسلام فرماتے  
ہیں اور امامت عظمیٰ سے اس کو کوئی مزاحمت نہیں ہے۔ نہ اس کی بیعت امامت عظمیٰ کی  
ہوگی تو مجھے اس سے اختلاف کی کوئی وجہ باقی نہیں رہی مجھے جو کچھ اختلاف ہے وہ  
نصب امام اعظم اور اس کی بیعت سے ہے و بس فقط

فقیر عبدالباری عفا اللہ عنہ

حضرت مولانا فرنگی مٹھی کے تیسرے گرامی نامہ کا حضرت مولانا ابوالحسن محمد سجاد کی طرف سے جواب

قول: فقیر کے شبہات کا کلیۃً ازالہ نہیں ہوا ہے اس واسطے مزید وضاحت کی ضرورت خیال کرتا ہے اور تمام امور کے قبل یہ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہے کہ امیر شریعت کا منصب امام اعظم کا ہے یا وہ والی ملک کی حیثیت رکھتا ہے یا نائب خلیفہ ہے خواہ بمنزلہ قاضی کے ہے۔ جب تک متعین نہ ہو ازالہ شبہات دشوار ہے۔

اقول: امیر شریعت امام اعظم نہیں ہے جس کی ولایت عامہ تمام ممالک اسلامیہ کو محیط ہوتی ہے بلکہ وہ والی ہے اور اس کی ولایت عامہ ان بلاد و قری کو محیط ہوتی ہے کہ جس کی ولایت اس کے سپرد کی گئی ہو۔

اگر اس والی کا تقرر امام اعظم کی طرف سے ہو تو تفویض ولایت عامہ از جانب امام ہوگی۔ اور اس صورت میں اس ولایت کے ماتحت مسلمانوں کو اس والی کے عزل و نصب میں کوئی اختیار نہیں ہے اور اس لئے ایسی صورت میں اس والی کے ہاتھ پر بیعت کرنے کی اصلاح حاجت نہیں ہے کیونکہ اس والی کی اطاعت امام اعظم کی بیعت کی وجہ کو فرض ہے۔ اور ایسا والی امام اعظم کا نائب ہے حقیقۃً بھی اور صورۃً بھی۔ حقیقۃً اس سبب سے کہ وہ اپنے ولایت کے حدود میں ان فرائض کا ذمہ دار ہے جو امام اعظم کا ہے اور صورۃً اس لئے کہ خلیفہ نے ولایت عامہ اس کے سپرد کی ہے۔

اور اگر والی کا تقرر از جانب امام نہ ہو بلکہ قوم نے از خود ولایت عامہ کسی شخص کے سپرد کر کے والی بنایا ہو جیسا کہ بہار میں ہوا ہے تو اس صورت میں اس کی بیعت اسی

طرح لازم ہے جس طرح امام اعظم کی بیعت لازم ہے۔ اور یہ والی اپنے حدود ولایت میں حقیقہ و حکماً قائم مقام امام اعظم اور نائب امام اعظم ہے اگرچہ صورتاً قائم مقام اور نائب امام اعظم نہیں ہے کیونکہ امام اعظم نے اس کو مقرر نہیں کیا اس لئے صورتاً تو وہ نائب نہیں ہوا لیکن حقیقہ اور شرعاً قائم مقام و نائب ہے اس لئے کہ وہ امت کی طرف سے اسی ولایت عامہ کے منصب پر فائز ہے جس منصب پر امام اعظم کو یا اس کے مقرر کردہ کسی شخص کو ہونا چاہئے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ مقاصد شریعت کی تحصیل تمام امت مسلمہ پر فرض ہے۔ لیکن تمام مقاصد کا انصرام آحاد امت سے فرداً فرداً ناممکن ہے اس لئے (افراد) آحاد امت جماعت کی شکل اختیار کر کے اس فرض سے سبکدوش ہو سکتے ہیں۔ اس لئے شریعت نے تحصیل مقاصد کے لئے اس اصول کی تعلیم دی کہ امت مسلمہ اپنے میں سے ایک فرد کو قائم مقام بنائے جو آحاد امت پر احکام نافذ کر کے تمام کاموں کو انجام دینے کی سعی کرے۔

پس حقیقہ جمہور امت حاکم و آمر و نایب ہوتی ہے اور اس کا قائم کردہ امام اعظم یا والی اس اعتبار سے امت کا نائب ہوتا ہے اس لئے امت ہی کو عزل و نصب کا اختیار ہے۔

پس جو کچھ امام اعظم یا والی آحاد امت میں تصرفات قوانین شرع کے ماتحت کرتا ہے وہ محض اس وجہ سے ہے کہ امت نے یہ کام اس کے سپرد کیا ہے اور اسی تفویض کے تحقق و ثبوت کے لئے امت کے تمام افراد یا اکثر کو اس شخص کی بیعت کرنی

لازم ہے جس کے ذمہ کارہائے امت تفویض ہوں۔

لزام بیعت اور مباہلہ اس لئے ہے کہ امت اور شخص مفوض و مولیٰ کے مابین یہ معاہدہ ہونا ضروری ہے کہ یہ شخص مولیٰ قوانین شرع کے ماتحت احکام جاری کرے گا اور افراد امت ان احکام میں اس کی اتباع کریں گے۔ کیونکہ اگر یہ معاہدہ نہیں ہوا تو اس صورت میں یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ امت نے ولایت عامہ اس کے سپرد کی اور اس شخص نے اس کو قبول کیا۔ اور اسی معاہدہ کا نام مباہلہ ہے۔ علامہ ابن حجر فتح الباری کتاب الایمان حدیث بیعت عبادہ ابن ثابتؓ کے شرح کے ماتحت فرماتے ہیں: **والمباہیعة عبارة عن المعاهدة (جہد ۱ ص ۶۰)** اسی طرح عمدۃ القاری میں ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے عبدالملک ابن مروان کو اس کے خلیفہ ہونے کے بعد جو خط لکھا اس میں یہ الفاظ منقول ہیں۔ کہ **اقرئت بالناسمع والطاعة**۔ اور امام مالکؒ نے مؤطا میں اس حدیث کے لئے جو باب کا عنوان مقرر فرمایا ہے وہ باب المباہیعة بالکتابہ ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ ”معاہدۃ سمع وطاعة“ کا نام بیعت ہے۔ اور اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ اس معاہدہ کے لئے اقرار سمع وطاعة ہونی چاہئے زبان سے ہو یا کتابت سے مصافحہ ہونا ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ عمدۃ القاری شرح بخاری میں بھی اسکی تصریح ہے۔ **فولہ بالکلام لان المصافحة ليست شرطا فی صحة بیعة** (جہد ۱ صفحہ ۴۳۰)

الغرض ولایت عامہ حقیقتہً ایک معاہدہ ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا اور اس کے لئے حضرت ابو بکر صدیقؓ کا بعد مباہیعة خلافت ”اقبلونی“ فرمانا بھی ایک دلیل قوی

ہے پس کسی شخص کو امت کا والی یا امام مقرر کرنا اور اطاعت فی المعروف کا عہد و اقرار نہ کرنا باطل و بے معنی ہے۔

اس لئے ضروری ہے کہ اگر مسلمانوں پر تقرر والی واجب ہے تو اسی والی کی بیعت بھی واجب ہے کہ مقدمہ واجب واجب ہے بلکہ اگر والی کا انتخاب واجب ہوتا ہے۔ جب بھی بیعت والی لازم و واجب ہوتی کیونکہ ولایت والی کے تحقق کیلئے شرعاً بیعت لازم ہے بلکہ قاضی اگر والی کی طرف سے مقرر نہ ہو اور امت مجبوراً خود قاضی مقرر کرے۔ جب بھی بیعت لازم ہے۔

جیسا کہ شرح مواقف کی عبارت اس پر دلالت کرتی ہے۔ حضرات شیعہ انعقاد امامت بلکہ انعقاد جملہ ولایات بالبیعة کو نہیں تسلیم کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں یہ عبارت ہے۔

الثالث القضاء و كذا الحسنة امر حرثي ولا ينعقد بالبيعة فكيف  
يسعقد بها الامامة العظمى العامة لجميع المسلمين كافة قلنا لا سم عدم  
القضاء أو الحسنة بالبيعة للخلاف فيه وإن سلم عدم انعقاده بها فذلك  
عند وجود الامام لا مكان الرجوع اليه في هذا المهم واما عند عدمه ولا  
سد من القول بانعقاده بالبيعة تحصيلاً للمصالح الموصلة ودرء لمفاسد  
المتوقعة دونه اى دون القضاء۔

تو یہ اتحاد اسی وقت تک مطلوب ہے جب تک دیتہ کیا جاسکتا ہے اور یہ سب  
میں تو ممکن ہے مگر مذہبی امور میں علمائے ربانین سے توقع اتحاد کی جب تک اس  
کو مشاہدہ نہ کر لیا جائے قبول خاطر نہیں ہوتا ہے۔



اقول: اتحاد تو بہر حال مطلوب ہے اگرچہ تفرقہ و اختلاف میں بظاہر کچھ نفع نہ معلوم ہو۔ جیسا کہ علماء کا قول ہے کہ اتفاق و اتحاد میں جو کمزوریاں و نقصانات معلوم ہوں وہ ان منفع سے بہتر ہیں جو اختلاف و افتراق میں حاصل ہوں۔

ولهذا قيل ما يكرهون في الجماعة خير مما يجمعون من  
الفرقة (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد رابع صفحہ ۲۲۳)۔

باقی رہا دیانت تو یہ بھی بہر حال مطلوب ہے کہ: من لا ديانة له لا ايمان له  
حدیث میں وارد ہے۔ اور سیاست بھی تو وہی مطلوب ہے جو شرعی ہو۔ اتحاد بین  
المسلمین علمائے ربانین ہی سے متوقع ہے۔ خالص مذہبی امور میں بھی اور سیاسی میں  
بھی اس لئے کہ:

وكل من كان اقرب الى الاعتصام بحبل الله وهو اتباع الكتاب  
وانسة كان اولی بالهدی والا جتماع والرشد والصلاح والبعد عن  
الضلال والا فتراق والفتنة (منہاج النجد ثالث صفحہ ۲۴۱)

ہاں جو کچھ افتراق کا اندیشہ ہے تو وہ صرف علماء سوء سے ہے مگر ان کا  
حکم معروف و مشہور ہے۔ پھر جب وہ علماء سوء ہوئے تو وہ ارباب حل و عقد ہی  
نہیں رہے ان کی وجہ سے علماء ربانین کیوں اداۓ وجوب کے سعی سے باز  
رہیں۔

قولہ صبیحہ کرام میں اتحاد ان امور میں نہیں ہوا۔ جہاں سکوت کرتے تھے۔

اقول: مذہبی امور میں اتحاد کے یہ معنی نہیں ہیں کہ فروعی مجتہد فیہ مسائل میں ہر شخص ایک ہی قول پر عمل کرے بلکہ مقصود ترک منازعت و طعن ہے اور عہد صحت میں یقیناً عموماً فروعی مسائل میں نہ نزاع ہوتی اور نہ طعن کی ہوتی چار۔ جب اسکو تکرار قطعاً صحیح نہیں ہے۔ جن مسائل میں خلفاء سے کسی کو اختلاف تھا اور جب تک اس رائے پر قائم رہا برابر اسی کے مطابق عمل کرتا اور سائنین کو اسی کے مطابق جواب بھی دیتا رہا۔ یہ لفظ غالباً مولانا کے قلم سے سہواً نکل گیا ہے۔ اگر صحابہ کی یہ صفت تسلیم کرنی جائے تو پھر شریعت سے اعتماد جاتا رہے۔

مدارج تفقہ فی الدین کے اعتبار سے اختلاف آراء لازم ہے اور باوجود ان امور کے اجتماعی زندگی کے اصولوں میں اتحاد بھی ضروری ہے۔

باقی بندہ حرص و ہوا جو بعد قرون اوٹی ہوئے اور آج بھی ہو سکتے ہیں تو ان کی وجہ سے علماء و بائین پر جو ادائے وجوب کی سعی وادب ہے ساقط نہیں ہو سکتی۔ قولہ جناب والا سے بکمال ادب عرض ہے کہ امیر شریعت و کسی ہی امور سے تعلق ہو جب تک اس کے منصب کی تعین نہ ہوئی اس کے ہاتھ پر بیعت کا لزوم ہونا مشکل ہے جہاں تک مجھے علم ہے کہ امام اعظم کے ہاتھ پر اس قسم کی بیعت خواہ عمد ہوا لازم ہے و الاء وقضاۃ کو اس قسم کی بیعت لینا نہیں چاہئے۔ اگرچہ بعض مواقع میں جبکہ سلطان اعظم تک وصول منعقد ہو بعض اوقات قضاۃ کے لئے بھی جائز قرار دیا ہے مگر لزوم کو اس وقت بھی ثابت نہیں کیا ہے۔

اقول: منصب امیر شریعت کا تعین اور لزوم بیعت کو میں پہلے بیان کر چکا ہوں اس مقام پر اس قدر اور گزارش ہے کہ جبکہ قضاۃ کا تقرر از جانب امام اعظم نہ

ہو بلکہ امام اعظم کی طرف سے تقرر متعذر ہو تو قضا کے لئے ولایہ قضا کا ثبوت شرعاً کن اصول سے ہوگا۔

ظاہر ہے کہ از خود کوئی قاضی بن بیٹھے اس سے قاضی نہیں ہو سکتا اور سلطان اور والی سے تقرر ہوا نہیں۔ پھر سوا اس کے کوئی صورت ہی نہیں کہ مقامی ارباب حل و عقد کسی شخص کو با تفاق رائے یا بکثرت آراء قاضی بنالیں اور اس کے قضایہ کے تسلیم کا عہد کر لیں اور یہی بیعت ہے اور اس صورت میں لزوم بیعت ظاہر ہے کیونکہ شرعاً ثبوت ولایات کی تین ہی صورت ہے۔ (اول) تسلط جس کو شریعت مجبوراً جائز کہتی ہے۔ (دوم) تقرر از جانب والی اعظم (سوم) بیعت ارباب حل و عقد۔ قضا کے بیعت کو جس صورت میں علما نے لکھا ہے لزوم ہی پر محمول ہے یعنی امام اعظم کی طرف سے تقرر نہ ہونے کی صورت میں۔

اور جن لوگوں نے جواز و عدم جواز کو لکھا ہے وہ دیگر صورت پر محمول ہے یعنی جب کہ امام اعظم کی طرف سے تقرر ہوا ہو۔ شرح مواقف کی عبارت جو پہلے منقول ہے وہ اس پر خود دال ہے۔

قوله معاف فرمائیے گا کہ میں عرض کروں اقامت صلوٰۃ یا ایتہ زکوٰۃ یا نصح مسلم وغیرہ کے بیوع اگر لازم ہوتے تو اجتماع امت کا بوجہ دوام ترک کے لزوم کو باطل کرتا ہے یا اثر امت کی تفسیق لازم آتی ہے۔

اقول۔ یہ بیوع ترک کب ہوئے۔ عہد نبوت کے بعد بیوع خلافت کے اندر یہ تمام امور کی بیعت ہوتی رہی ہے جو اجماعاً ثابت ہے۔ خیر القرون کے بعد تک اور جب تک خلافت باقی رہی کسی نہ کسی طور پر ان بیوع کا رواج رہا طوعاً ہو یا کرہاً۔

اس کے علاوہ اہل طریقت بھی ان بیوع کو آج تک رواج دیئے ہوئے ہیں۔ اگرچہ اجتماعی اصول کے ماتحت اس کی تعین نہیں ہوتی ہے۔ پس حقیقت ان بیوع کا آج تک ترک نہیں ہوا جو لزوم کے منافی ہو اور نہ امت کی تفسیق لازم آتی ہے۔ لیکن ہندوستان میں بعد زوال حکومت اسلامیہ اگر قیام ولایات اسلامیہ کے لئے اتر سعی نہیں کی گئی تو بیشک اثم لازم ہے۔ اور اسی اثم پر کیا موقوف ہے۔ بہت سے مآثم کا ارتکاب ہو رہا ہے۔ اور اگر ارباب حل و عقد اس کے ولایات کے اقامت کی سعی میں مشغول رہے ہیں اور عواقب نے اقامت سے باز رکھا ہے تو پھر اثم مرفوع ہے لیکن محض سستی اور غفلت یا وہمی خیالات سے ولایات قائم نہ کرنا یقیناً ترک وجوب کا ملزم بناتا ہے۔

قول جناب نے حدیث بخاری کو ذکر فرمایا ہے جس سے ثابت کیا جاتا ہے کہ بیعت عقبہ میں بیعت نساء لی گئی۔ مجھے تردید کی ضرورت نہیں۔ اس واسطے کہ اس سے جواز ثابت ہوتا ہے وہ مسلم ہے لزوم بوجہ عدم ثبوت تمام سہ پہلے غیر ثابت ہے اور وہ ہی غیر مسلم ہے۔

اقول، حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ تو اس سلسلہ میں بیان کی گئی ہے کہ کمن کن چیزوں کی بیعت لینے چاہئے چنانچہ بخاری علیہ الرحمۃ نے کتاب الاحکام میں باب ”کیف یبایع الامام الناس“ کے تحت میں بھی حدیث عبادہ کو ذکر کیا ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ بیعت کی کیفیت قویہ بیان کی جائے۔ یعنی فتح الباری وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

باقی رہا لزوم بیعت تو ثبوت ولایات و امارت کیلئے لازم ہے۔ جس وقت اور جہاں ولایت امامت قائم ہو وہاں مباہلہ کا ہونا ضروری ہے اس کے علاوہ عقبہ اولی میں بیعت، انصار سے لی گئی تھی، اس کا ذکر ہے۔ باقی دیگر صحابہ کے بیوع کا عدم ذکر عدم ثبوت کو سب مستلزم ہے جو ترک کے لئے حجت ہو سکے۔ پھر اس کے بعد مختلف اوقات میں کثرت کے ساتھ بیعتوں کی صراحت ہے بلکہ ایک ہی شخص سے تکرار بیعت بھی ثابت ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ شاید ہی کوئی صحابی بیعت کرنے سے بچ گئے ہوں۔ بہر حال ثبوت بیعت، تحقق اور ثبوت ولایات کے لئے ضروری اور لازم ہے نہ یہ کہ نفس بیعت صرف اصلاح حال کے لئے۔ دونوں میں جو فرق ہے ظاہر ہے۔

قولہ باوجود اس کے عرض ہے کہ یہ بیعت بھی احتمال رکھتی ہے کہ بعد نزول آیہ نہ ہو بلکہ بعد فتح مکہ کے ہو جیسا کہ بعض علماء نے اس کو صحیح ٹھہرایا ہے اور بخاری کی حدیث حضرت عبادہ بن ان کے نزدیک مؤول ہے، اپنے کلام پر احادیث جدیدہ سے سند لاتے ہیں۔

اقول: تمام محدثین و اصحاب سیر کا اس امر پر اتفاق ہے کہ حضرت عبادہؓ بیعت عقبہ و بیعت عقبہ ثانیہ میں شریک تھے اور انہوں نے بیعت کی اس کے علاوہ فتح مکہ میں بھی شریک تھے۔

اسی کے ساتھ سب کا اس امر پر بھی اتفاق ہے کہ بیعت عقبہ اولی میں جو بیعت ہوئی تھی وہ نہ بیعت جہاد تھی نہ بیعت نصرت بلکہ بیعت سمع و طاعت فی المعروف

تھی اور اسی پر بیعت تھی جس کا تذکرہ بیعت نساء میں ہے۔ ایک روایت میں حضرت عبادہ کے یہ بھی ذکر ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ ”حدود“ فی الدنیا ”کفارہ ذنوب“ ہوتے ہیں۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ حدود کے کفارہ ذنوب ہونے کا قطعاً کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے بظاہر دونوں حدیثوں میں مسئلہ کفارہ کے بابت تعارض واقع ہوا جس کی تطبیق قاضی عیاض و دیگر علما نے کی ہے اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرت عبادہ نے بیعت عقبہ اسی طرح پر کی تھی جیسا بخاری میں مذکور ہے۔

اور حضرت ابو ہریرہؓ نے مسئلہ کفارہ میں توقف کو اولاً کسی ایسے صحابی سے نہ ہوگا جس نے رسول اللہ ﷺ سے توقف کو سنا تھا جو بیعت عقبہ سے پہلے واقع ہوا ہو۔ علامہ ابن حجر اس تاویل سے راضی نہیں ہوئے مسئلہ کفارہ کی جہت سے حضرت عبادہ کے اس حدیث کو مؤخر ثبات کرنے کے درپے ہوئے۔ مگر ان کی اس تاویل کو حقیقین نے قبول نہیں کیا اور رد کر دیا۔ اور علامہ ابن حجر کے ایک ایک شبہ کا معقول جواب دیا۔ اس کے بعد بھی یہ احتمال پیدا کرنا سخت تعجب انگیز ہے۔

اس کے علاوہ علامہ ابن حجر کی بحث کو اگر صحیح تسلیم کر لیا جائے تو صرف مسئلہ کفارہ کی بابت تسلیم کیا جاسکتا ہے نہ یہ کہ بقیہ الفاظ بیعت کی بابت۔ کیونکہ دیگر طرق میں کفارہ کا ذکر ہی نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ احتمال باطل ہے جس کا ثبوت آگے آئے گا۔ قولہ اسی قسم کے اور بھی احادیث ہیں جن کے ماتحت احتمال واقع ہو گیا کہ ایا عبادہ رضی اللہ عنہ نے جس بیعت کا ذکر کیا ہے وہ کس وقت ہوئی۔ ایسے محتمل سے استدلال نہیں کیا جاتا ہے۔



اقول: جبکہ باتفاق محدثین اور اہل سیر یہ امر ثابت ہے کہ حضرت عبادہ بیعت عقبہ اولی و ثانیہ و فتح مکہ وغیرہ میں شریک رہے تو اب کون سا احتمال باقی ہے جو رفع نہیں ہوتا ہے لیا ایک قسم کی بیعتیں متعدد بارینا ممکن نہیں ہے یا ثابت نہیں ہے۔ جن روایتوں میں قرأت آیت یا وقت بیعت مذکور ہے یا انتظار فتح مکہ مذکور ہے ظاہر ہے کہ وہ بیعت عقبہ کے بعد کا واقعہ ہے۔ اور جن روایتوں میں نہ تلاوت آیت ہے اور نہ فتح مکہ کا ذکر ہے بلکہ بیعت عقبہ کی طرف اشارہ ہے وہ بیعت عقبہ اولیٰ محمول ہے۔

جبکہ سیکڑوں حدیثوں کا اضطراب محض اس احتمال سے رفع کیا جاتا ہے کہ راوی کے دو شیخ تھے اور ممکن ہے کہ اس حدیث کو دونوں نے سنا ہو۔ اور تمام مائے حنفیہ و محدثین اس طریق سے حدیث مضطرب الاسناد کی توجیہ کر کے تصحیح کرتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں تو پھر مانحن فیہ میں یہ کیوں صحیح تسلیم نہیں کیا جاتا۔ جب کہ حضرت عبادہ کا بیعت عقبہ اولیٰ کے علاوہ دوسری بیعتوں میں بھی شرکت مسلم ہے اور بیعت عقبہ اولیٰ میں انہیں چیزوں کی بیعت ثابت ہے جو بیعت نہاء کا مضموم ہے۔

قولہ ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث نہائی سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے اس قسم کی بیعت عورتوں نے کی۔ اس کے بعد آپ نے مردوں کو اس قسم کی بیعت کی تحریص فرمائی۔

اقول: اس میں کونسا اشکال ہے۔ بیعت نہاء کی آیت کے نزول کے بعد عورتوں نے بیعت کی۔ اس کے بعد پھر مردوں سے بھی دوبارہ اسی مضمون کی لی گئی ہو۔ کیا تکریر بیعت ممنوع ہے یا کیا یہ ثابت نہیں ہے۔ اس سے یہ سب لازم آتا ہے کہ

نزول آیت سے پہلے مردوں سے اس قسم کی بیعت نہ لی گئی ہو۔ خصوصاً جبکہ بیعت عقبہ اولیٰ میں اس قسم کی بیعت باتفاق محدثین اور اہل سیرت ہے۔ چنانچہ آگے کی عبارتوں سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوگی۔

قول: جناب کا یہ احتمال عورتوں کا بیعت کے لئے آنا اور ان کی یہ درخواست اسی بنا پر تھی کہ اصحاب کی بیعت کرنے کو وہ سنا کرتی تھیں۔ اس سے اگر جناب نے مطلقاً بیعت مراد لی ہے تو ممکن ہے کہ واقعی: دو اور اگر خاص بیعت با غاظ مذکور حدیث عبدہ رضی اللہ عنہ مراد ہے تو نسائی کی ظاہر عبارت اس احتمال کے مقابل ہے۔

اقول: یہ احتمال نہیں ہے بلکہ آیت بیعت نساء کا سوق کلام خود اس پر دال ہے۔

اس کے علاوہ اسلام میں سب سے پہلے بیعت عقبہ اولیٰ کا ثبوت ہے جس میں ایک عورت بھی شریک نہ تھی۔ بعدہ دوسری بیعت عقبہ ثانیہ ہے جس میں ۷۳ مرد اور دو عورتیں تھیں۔ مگر عورتوں کی بیعت بطریق زعم بیان کی جاتی ہے اگر اس دوسری بیعت میں عورتوں کی شرکت صحیح تسلیم کر لی جائے تو پھر بھی عورتوں کی بیعت بہر حال متاخر ہی ہوگی اور اس وجہ سے عورتوں میں بیعت کی تحریص ہونا لازم ہے۔

نسائی کی حدیث اس کی معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ بیعت عقبہ اولیٰ سے پہلے بیعت کا ثبوت نہیں۔ اور بیعت عقبہ اولیٰ میں ایک عورت بھی شریک نہ تھی۔ ان امور پر عبارت ذیل بصراحت دال ہیں۔

(۱) حتیٰ إذا كان العام المقبل و أسي الموضع من لأبصار أساعير

رجلا فلقوه بالعقبة وهي العقبة الأولى فبايعوا رسول الله ﷺ على بيعة النساء و ذلك قبل أن يقرض عليهم الحرب (السيرة النبوية لابن هشام ۲/۴۵۴، مكتبة الفيصية، ومكتبة في مؤسسة علوم القرآن، ج ۱/۴۳۱)

(۲) قال ابن إسحاق: وحدثني يزيد بن أبي حبيب، عن أبي مرثد عن عبد الله بن بري عن عبد الرحمن بن عسيلة الصامعي عن عباد بن الصامت قال: كنت فيمن حضر العقبة الأولى و كما أسي عشر رجلا فبايعوا رسول الله ﷺ على بيعة النساء، و ذلك قبل أن يقرض عبد الحرب على أن لا يشرك بالله شيئا، ولا يسرق ولا يربى ولا يفلأولاد ولا يأبتهتان بغيره من بين أيدينا و أرحلنا ولا نعصه في معروف. و وفيتكم فلكم الجنة، و إن غشيتكم من ذلك شيئا فامركم إلى الله عز و جل إن شاء غمر و إن شاء عذب (السيرة النبوية لابن هشام ۲/۴۵۶، مكتبة الفيصية ومكتبة مؤسسة علوم القرآن، ج ۱/۴۳۳)

یہ حدیث اس قدر مفصل ہے کہ اس میں کوئی احتمال باقی ہی نہیں رہتا۔ اور علامہ ابن حجر کی تاویل کچھ کام نہیں دیتی ہے۔

حدیث صحیح الاسناد ہے اور خود حدیث میں بیعت عقبہ اولی کی صراحت ہے جن چیزوں کی بیعت لی گئی اس کی بھی صراحت ہے اور صرف مردوں سے بیعت لی گئی۔ ایک عورت بھی نہ تھی اس بیعت کو بیعت نساء سے اس لئے تعبیر کرتے ہیں کہ اس میں بیعت علی الجہاد نہیں ہے و نیز یہ کہ جب بیعت نساء کی آیت نازل ہوئی تو اس قسم کی بیعت بیعت نساء سے معروف و مشہور ہو گئی۔ اس لئے بعد نزول آیت، بیعت

عقبہ اولیٰ کو جب صحابہ بیان کرتے تھے تو بسبب اتحا، مضمون اس کو بھی بیعت نہایت  
تعبیر کرنے لگے کہ سامعین جلد سمجھ جائیں۔

(۳) قال ابن اسحاق: وكان بيعة الحرب حين أذن الله لرسوله  
في القتال شروطاً سوى شرطه عليهم في العقبة الأولى كانت الأولى  
على بيعة النساء. وذلك أن الله لم يكن أذن لرسول الله ﷺ في الحرب  
فلما أذن له فيها وبايعهم رسول الله ﷺ في العقبة الأخيرة على حرب  
الأحمر والأسود، أحدى لنفسه واشترط على القوم لربه وجعل لهم على  
الوفاء بذلك الحجة (السير النبوية) أبي محمد عبد الملك بن بشام ۴/۶۷۲ طبع مطبعة الشريعة، ۱۹۸۰ء ص ۱۰۸  
ج ۱ ص ۲۵۴

اس سے بھی ظاہر ہے کہ بیعت عقبہ اولیٰ مثل بیعت نساء ہوئی تھی اور بیعت  
عقبہ ثانیہ بیعت علی الحرب ہوئی تھی اور دوسری بیعت میں نصرت کی شرط تھی نہ کہ اول  
میں۔

قولہ جناب دارا حضرت انس کی حدیث جس کو سنن ابن ماجہ میں ذکر کیا ہے  
بالکل طمانیت بخش نہیں ہے اس واسطے کہ بیعت، امام اعظم سے دارا اسلام میں  
تھی۔ فیما بین فیہ ایسا نہیں ہے۔

اقوال ابن ماجہ کی روایت محض بیعت جمع و طاعة کے ثبوت کیلئے ذکر کی گئی تھی  
نہ اس لئے کہ وہ بیعت دار الحرب میں تھی۔ اس کے ذکر سے مقصد یہ تھا کہ اس قسم کی  
بیعتیں شریعت میں مقصود و محمود ہیں۔ لیکن اگر جمع و طاعة کی بیعت کا دار الحرب میں  
ہونا مطلوب ہے تو وہ بھی ثابت ہے۔ اگرچہ مقصد شارع معلوم کرنے کے بعد فقیہ

کے نزدیک خصوصاً محل تلاش کرنے کی حاجت نہیں ہے، تاہم دارالحرب میں اس بیعت کے ثبوت کے لئے روایت ذیل کافی ہے۔

فان اس یسحق و حدثنی عبادة بن الولید بن عبادہ بن الصامت عن  
 ابيه الولید عن جده عبادة بن الصامت، و كان احدا انقبا قال: بايعنا رسول  
 الله ﷺ بيعة الحرب (و كان عبادة من الاثنى عشر الذين بايعوه في عقبه  
 الأوسى على بيعة النساء) على السمع والضاعة في عسرا و يسرا و مشطبا  
 و مكرهسا و أثره عيبا و ان لا يمارع الأمر أهله و أن يقول بالحق أيما كما  
 لا يخاف في الله مومة لائمة (مسند الباقية بعد الحديث بن مسعود ١: ٤٥٤) و مكه ما نسب  
 عنه غيره، و في مكه عقبه، عن ٢: ٤٧٦، الصحيح المعاني كتاب الاحكام مع الفتح ٢٧: ٢٢٢)  
 یہ حدیث شریف بخاری کے کتاب الاحکام میں بھی مروی ہے اور یہ بیعہ  
 باتفاق مکہ میں قبل ہجرت ہوئی تھی یعنی بیعت عقبہ ثانیہ میں۔

باقی رہا یہ کہ ”امام اعظم“ کی تھی تو یہ پہلے نذر چکا کہ جب کسی مقام اعظم کی طرف سے تقرر والی متعذر ہو تو قوم کو خود والی بنانا چاہئے اور وہ والی اس اپنے حدود میں بمنزلہ امام اعظم ہوتا ہے پس جس طرح بیعت، امام اعظم کی۔ اسی طرح والی کی بیعت ہوگی۔

قو۔ جناب نے جواب سوال دوم کے ضمن میں ارشاد فرمایا ہے اصل خدفت کا خد ف مضموم نہیں ہے اس کی وجہ سے پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ بیعت کس کی ہے بدیثیت امام اعظم یا وائی یا قنشی کے۔ تو پھر عرض یا جاوے کہ خلاف ہے یا موافق یا موبید۔

اقول۔ والی کے منصب کی پہلے سوال میں تو واضح ہو چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ اور یہ بھی واضح ہو چکا ہے کہ بیعت والی بسبب عدم تقرر از جانب امام اعظم لازم ہے جیسا کہ فقہائے کرام لکھتے ہیں کہ اگر سلطان کو قوم منتخب کرے تو بذریعہ مبايعہ سلطان کا حکم ہوگا۔ ہاں اگر تسلط کے ذریعہ کوئی سلطان ہو جائے تو بیشک مبايعہ کی حاجت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اس قسم کے سلاطین غیر امام اعظم ہوتے ہیں۔

قولہ جناب نے ضمن جواب سوال سوم جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ تسیم ہے مگر عرض اس قدر ہے کہ جو بیعت اہل مدینہ نے کی تھی اس کا تھا دارالاسلام میں مشروط تھا اس واسطے کہ اعانت پر بیعت تھی اور جب کہ آپ مدینہ طیبہ تشریف لائے اور مدینہ آپ کے شرف قدم سے دارالاسلام ہو گیا۔

اقول: یہ تو درست نہیں ہے اولاً اس لئے کہ احادیث و کتب یہ وفقہ میں تو کہیں اس کا پتہ نہیں۔ یعنی بیعت عقبہ اولیٰ اور بیعت عقبہ ثانیہ پر عمل مشروط تھا۔ ثانیاً یہ کہ عقبہ اولیٰ میں اعانت کا ذکر تک نہیں تھا۔ احادیث و سیر کی کسی روایت میں یہ مذکور نہیں ہے۔ ثالثاً یہ کہ عقبہ ثانیہ میں چند چیزوں پر بیعت تھی اس میں ایک چیز یہ بھی تھی کہ اگر میں مدینہ آؤں تو تم لوگ میری اسی طرح حفاظت کرو گے جس طرح اپنی اور اپنی اولاد و عورتوں کی کرتے ہو۔ اور میری مدد کرو۔ پس اسی کو بیعت اعانت کہئے یہ حفاظت کہئے۔ بیشک آنحضرت ﷺ کے مدینہ منورہ تشریف لے جانے پر مشروط ہے مگر دارالاسلام ہونے کا کہیں ذکر نہیں ہے لیکن اس کے ماسوا اور جتنے بیوع ہیں تو اس کی بھی شرط نہیں ہے۔





رابعاً یہ کہ مدینہ منورہ فوراً آپ کے تشریف لاتے ہی دارالاسلام بن گیا۔ یہ  
 بھی محل کلام ہے ظاہر یہ ہے کہ وہاں پہونچ کر جب یہود و مشرکین مدینہ سے موادِ عت  
 نامہ لکھا گیا اور تمام مسلمان سمٹ کر وہاں جمع ہو گئے تو ان کے بعد دارالاسلام کا علم  
 ہو گیا کیونکہ کفار سے ترک قتال کی موادِ عت تو اسی وقت شروع ہے جب کہ کفار کی  
 قوت غالب ہو اور مسلمانوں میں ضعف، جیسا کہ ذیل عبارت اس پر دلالت ہے۔  
 و سر طها الضرورة و هي ضرورة سعداد المسلمين في  
 بلادهم ضعف و انكسار قودهم و انكسار قود اعدائهم و انكسار قود  
 ساداتهم و انكسار قود اعدائهم (بدیع جلد ۱ صفحہ ۱۰۸)

مہسوط امام سرخسی سے تو یہ بھی معلوم ہوا کہ غزوہ بدر تک مدینہ منورہ کا دار  
 الاسلام ہونا متنازع تھا۔

یعنی جب رسول اللہ ﷺ و دیگر مسلمانین جہاد کے لئے باہر تشریف لے جاتے  
 تھے تو اس وقت مدینہ منورہ میں یہود و مشرکین منافقین کا غلبہ ہوتا تھا اور اس لئے اس  
 وقت بھی پرے طور پر دارالاسلام بننا مشکل ہے۔ چہ جائیکہ ابتداء کے وقت  
 و حدیث یہ بھی کہ یہاں حکم دینا اسلام فی دلت الوقت جس کے  
 رسول اللہ ﷺ مع مسلمانین تھا و اما بعد خروجہم فقد کانت عساکر  
 قباہتہم و المنافقین (مسند احمد ج ۱ صفحہ ۱۸)

اسی وجہ سے حضرت عثمان غنیؓ و خیمت بدر میں حصہ دیا یہاں جو اس امر کے  
 کہ وہ بدر میں شریف نہیں ہوئے مگر چونکہ اس وقت مدینہ بھی حکم دار الحرب میں تھا اور  
 دار الحرب بمنزلہ موضع واحد ہے اس لئے مدد و جیش فی دار الحرب کے حکم میں ان کا شمار  
 ہوا۔

حالِ نیک اس وقت بھی انصارِ رسول اللہ ﷺ کی حفاظت کرتے تھے۔ بس یہ صحیح ہے کہ آپ کی نصرت و حفاظت مدینہ منورہ پہنچنے پر مشروط تھی نہ یہ کہ دارالمدینہ ہونے پر۔

قولہ مقصود فقیر اس سوال سے یہ ہے کہ مقبور کو جب تک ایفہ و مدون قدرت نہ ہو ۱۹۹۶ء کے فیصلوں سے اس کے مہر کا قہر نہیں ہے خصوصاً یہ عہد و ہوا قوت نہ اس کے خلاف ہو۔

اقول یہ صرف خیال ہے جس کے لئے کوئی دلیل شرعی نہیں بیان کی گئی اور نہ بیان کی جا سکتی ہے بلکہ اس کے خلاف میں دلیل و امثال موجود ہیں۔

اولاً یہ کہ تکلیف شرعی کے لئے قدرت ممکنہ شرط ہے یعنی سداً متی اعطاد و جوارح وغیرہ اور قدرت میسر و ممکنہ مدار تکلیف شرعی نہیں ہے۔

ثانیاً عقد نکاح ایک نہایت مضبوط میثاق ہے۔ قرآن مجید نے خود میثاقِ غلیظ سے تعبیر فرمایا ہے۔ اور اس عقد کیسے التزام مہر لازم ہے۔ مگر مفلس محض کے مہر ۱۔ قدر ہوتے ہیں کہ وہ یقیناً وقت عقد اس کے ادا پر قادر نہیں ہوتا بلکہ تمام زندگی بھی قادر نہیں ہوتا ہے پھر اس عقد کو فقہائے کرام نے صحیح تسلیم کیا ہے محض اس بنا پر کہ ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کا اس پر فضل ہو اور آئندہ ادا کرنے پر قادر ہو لیکن اگر جواز عقد و عہد کے لئے وقت عقد ایفہ پر قدرت ہونا شرط قرار دیا جائے تو سرے سے نکاح ہی باطل ہوگا۔ اور اس کے جو نتائج ہوں گے وہ ظاہر ہے۔ اور آج ہندوستان میں بہت کم نکاح صحیح و درست باقی رہیں گے۔

ثالثاً یہ کہ امام اعظم کے زیرِ نمیں ممالک میں کسی شہر، گاؤں کے ذمی باشندے



قولہ جناب والا اسود غنسی کے فتنہ سے مسائل استیلاء کا استنباط کریں یا نہ کریں  
 فقیر اس وایک بہت بڑی غلطی سمجھتا ہے۔ وہاں حضرت معاذ والی امام جمعہ مراد  
 اور ان کی بیعت امامت نہ کرنا فقہاء کے کلام میں دلیل ہے۔ دارالاستیلاء میں جو  
 دلیلیات کو زعم سمجھتے ہیں کیونکہ قلت زمانہ کے بادلوں سے اس موقع کو  
 پھیر نہیں دیتے۔

اقول۔ اسود غنسی کے فتنہ اور استیلاء کے واقعات سے تو خود حضرت امیر  
 شریعت قدس سرہ نے بھی مسائل کا استنباط کیا ہے اور بغیر اذن امام اعظم والی مقرر  
 کر کے ثبوت دیا ہے اور ابن خلدون کی عبارت ہی نقل کی ہے۔

ہاں اصول یہ بات کہی گئی ہے کہ حقیقتہً نفس ثبوت مسئلہ ”قیام والی“ اور ”ثبوت  
 بیعت“ کے لئے استیلاء کفار کے تلاش کی حالت نہیں ہے۔ شریعت کے اصول اس  
 کے لئے کافی نہیں۔ اگر یہ جزئی نہ بھی ہوتی، جب بھی مسئلہ کے ثبوت کے لئے اصول  
 کافی تھے۔

ہاں حضرت معاذ صرف امام جمعہ مقرر نہیں ہوئے تھے بلکہ امیر مقرر ہوئے  
 تھے۔ جمعہ کا تو ذکر بھی نہیں ہے۔ واقعہ صبح کی نماز کے وقت کا ہے۔ اور امیر کا انتخاب  
 صادق کے بعد ہوا اور نماز صبح انہوں نے پڑھائی کیونکہ یہی اصول تھا کہ جو والی اور امیر  
 ہوتا وہی نماز کی امامت بھی کرتا۔

بیعت کی غلطی بھی صحیح نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ فتنہ فساد فی الارض،  
 فتنہ اعلیٰ معاذ۔ دلالت کرتا ہے کہ حضرت معاذ کے ولایت کی حاضرین نے بیعت  
 کی اور یہ نہیں ہوا کہ صرف نام پیش کر دیا گیا۔ کیونکہ تقلید ولایت مثل خلافت۔

سلطنت امارت کے جو اصول و طریقے ہیں ان میں ایک صورت مباہعت کی ہے یعنی  
اگر سابق خلیفہ یا سلطان نے مقرر نہیں کیا ہے تو محمود اور اصل صورت یہ ہے کہ خود قوم  
مباہعت کے ذریعہ ولایت سپرد کرے اور اسی مباہعت کو فقہائے کرام کبھی لفظ ”ولوا“  
اور کبھی لفظ ”اتفقوا“ سے تعبیر کرتے ہیں اور کبھی ”بايعوا“ بھی لکھتے ہیں۔ یعنی قوم نے  
والی بنایا یا قوم نے سلطنت سپرد کیا۔ یا قوم نے اتفاق کیا یعنی مباہعت کے ذریعہ والی  
بنایا۔

قولہ لیکن یہ عرض ہے کہ ولایت یمن جس میں حضرت معاذ بھی تھے۔ حضور اقدس  
روزی فداہم ﷺ کی جانب سے یمن میں قیام کرتے تھے ان کی طرف سے  
مناصب پر مقرر تھے ان میں سے کسی کو مقدم، یا اور بات ہے اور اس کے کو  
نائب السلطان مقرر کر لینا اور بات ہے۔

اقول: دار استیلاء میں والی بنانے کا لازم ہونا اصل بحث ہے اور حضرت معاذ  
رضی اللہ عنہ کا بعد استیلاء اسودختی با انتخاب ”والی“ مقرر ہونا اس کی ایک سند ہے۔  
اب اس موقع پر وہ منتخب کیوں گئے گئے ممکن ہے کہ منتخب کرنے والوں کے  
حسامنے یہ ہی پیش نظر ہو کہ قبل استیلاء یہ والی تھے۔ لیکن نفس مسئلہ پر تو اس کا کوئی اثر  
نہیں ہو سکتا اگر وقت انتخاب کسی نے ایسا کہا بھی ہو (اگرچہ تاریخ میں اس کا ثبوت  
نہیں ملتا) تو یہ ویسا ہی ہوگا کہ جس طرح حضرت ابو بکر صدیقؓ کے انتخاب کے موقع پر  
بعض لوگوں نے یہ کہا تھا کہ جب آنحضرت ﷺ نے اپنے حیات میں عبادت نذر  
کے لئے ان کو مقدم فرمایا تو پھر آج نظام خلافت کے لئے کسی کو ان پر مقدم نہ ہونا  
چاہئے۔ یہ وجہ تعین شخص کے لئے ایک حجت ہو سکتی ہے نہ یہ کہ نفس مسئلہ انتخاب خلیفہ

کے لئے۔ کیا اب یہ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ جس رسول اللہ ﷺ نے نماز کے لئے اپنی زندگی میں امام بنایا ہو اس کو خلیفہ کے لئے منتخب کرنا اور تقدم دینا اور بات ہے اور کسی دوسرے کا خلیفہ بنانا اور بات ہے۔ یعنی اب دوسرے کو خلیفہ نہ بنانا چاہئے، یقیناً کوئی مسلمان ایسا نہیں کہہ سکتا ورنہ پھر خلافت کا مسئلہ ہی غائب ہو جائے گا جو جمہور اہل اسلام کے خلاف بلکہ اجماع امت کے خلاف ہے پس جس طرح مسئلہ خلافت میں یہ قول صحیح نہیں اسی طرح مسئلہ دوسرے میں بھی یہ قول صحیح نہیں ہے۔

پھر مولانا کا خود اقرار یہ ہے کہ یمن میں بعد استیلاء حضرت معاذ کا والی مقرر ہونا فقہائے کلام کی دلیل ہے۔ دار استیلاء میں جو والی بنائے گئے وہ جتنے ہیں کیونکہ قسمت زمانہ کے باوجود صحیح ہے اس موقع کو چھوڑ نہیں دیا۔

بس ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ ہم پر کفار کا استیلاء ہے ہم کو بھی صحیح کی اتباع میں اس موقع کو چھوڑنا نہیں چاہئے اور والی بنانا چاہئے۔ بالخصوص جبکہ فقہائے اہل اسلام بھی واجب فرماتے ہیں اور کسی فقیہ نے وجوب کی نفی نہیں کی ہے۔  
تو یہ میں بوقت ضرورت اس کے عدم جواز کا قائل نہیں ہوں بلکہ لازم میں اس کے بھی کلام ہے۔

اقول، ہمارے فقہاء تو واجب و لازم ہی فرماتے ہیں اور کسی نے اس وجوب کی نفی نہیں کی ہے۔ مولانا کو بھی اس کا اقرار ہے۔

باقی رہا کلام کا ہونا تو اگر وہ کلام مصرح ہوتا تو غور کیا جاتا۔ فقہائے اہل اسلام کی تصریح کے بعد تو غالباً کسی شخص کو کلام کی گنجائش بھی نہیں ہے۔ ہاں اگر کوئی مصرح نہ



فقہاء کے کلام پر رد کرتی ہو تو بیشک قابل لحاظ ہے مگر آج تک کوئی شخص ایسی نہیں پیش کر سکا  
ہے جس سے فقہاء کے کلام کی تردید ہوتی ہو۔

قرآن اس واسطے کہ دارالاسلام میں رہائے بیعت خلیفہ سابق سے کسی بیعت روا  
نہیں ہے وہاں تو جواز بھی تشریف لے جاتا ہے۔ فرضیت یا وجوب یا نفی نہایت ناقص  
اثبات بہت مشکل ہے۔

اقول ما باللفظ سابق مقرر کے قدم کی اغزش سے نکل آیا ہے شاید مقصود یہ ہو کہ  
دارالاسلام میں بیعت خلیفہ اسلام کے ہوا کسی کی بیعت روا نہیں ہے مگر افسوس یہ ہے  
کہ یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ حسب تصریح فقہاء مسلمان اسلام کے تقرر کا بھی پسند  
اصول یہ ہے کہ اس کے ہاتھ پر بیعت ہو۔

الاستصان بصر سلفاً ما امرت، بالبيعة معهم و بعير في حياهم  
مما بعد من فيهم و اعمالهم۔ و ما من ان يعد حكماء في عهد حاكم من  
قبيله و عسره (فتاویٰ تاجیہ ناسخ فیہا بطلان رد)

اور یہ ظاہر ہے کہ خلیفۃ الاسلام سلطان کے ماوراء ہوتا ہے اور مافوق سلطان  
ہوتا ہے۔ فقہاء کے کلام سے یہ بات ثابت ہے کہ سلطان غیر خلیفہ ہے جیسا  
کہ شامی کی مندرجہ ذیل عبارت اس پر شاہد ہے۔

فجوه و يحوز تعدد العصا من سبب معاش و محاربات و غير ذلك  
اظهار في اختصاص بوليه انفصاء بالاستصان و حوده كالحكمة (ثانی باب التنازع)  
اور اگر قوم خود کسی کو امیر بنائے تو وہ بھی سلطان ہی کے حکم میں ہے جیسا کہ  
شامی میں اس کی تصریح ہے:

ہر صحابہ نے ہر ایک سے نسبتاً حسب حکم مسند پر بیٹھ کر  
 منہ منہ مسند پر حکم علیہ وسلم و انشاء اللہ علیہ وسلم  
 الامیر فی حکم السلطان فیصبح منہ و منہ انشاء اللہ علیہ وسلم (بخاری ج ۱ ص ۳۲)

پس جب والی اور امیر بھی سلطان کے حکم میں ہے تو جس طرح سلطان کی  
 بیعت ہوتی ہے اسی طرح والی کی بھی بیعت ہوگی۔

تو غرض، اراخرب کے بھی صورت عرش برائی ہے اس کے موافق ثبوت  
 کے کا قوت ثبوت برائے کارا و برائی ہے۔

اقول داراخریب میں اہل دار کے بیعت کا ثبوت اور پھر پھر یہ ثبوت  
 اندوہ آئے گا۔

تو یہ فتنہ تو اس وارا حتیٰ یا سمجھتا ہے اور اراخیل کے زامہ لازم پڑتا ہے۔  
 اقول اسی لزوم پر عمل کرنے کی شرعی صورت اندرونی ایشیت سے وہی  
 اقامت و امارت ہے اس کے علاوہ ایسا دوسرے وجوہ کا بھی تصور اسی  
 صورت سے ہوتا ہے جیسا کہ فقہائے کرام نے لکھا ہے۔

تو عرش ہے خدافت بھی غیر مسلم میں اس وجہ تمہید نہیں ہونی چاہیے کہ آپ  
 میں سے بعد وقوع کے ارکان کے بحث میں نہ مشغول رہے  
 دلیل کی حاجت نہیں ہے۔

اقول اصل بحث تو یہ ہے کہ قوت قیام سے مغلوب و مرعوب ہو کر یہ وہ  
 استطاعت خدافت و امارت و اصول کام کرنے یا طمع سے ایسا کرنے اس کا وقوع آئے تب  
 امارت ہمارے نہیں ہوا باقی طبائع انسانی کے قوت و ضعف کے اعتبار سے اس کا

امکان تو خلیفہ اعظم میں بھی ہے مگر اس امکان سے قیام خلافت سے پہلو تہی درست نہیں ہے۔

قولہ اُخر خلیفہ پہلے نہ ہوتا اور اس مقبوریّت کی حالت میں نصب کیا جاتا یا خلیفہ سابق اس کو اپنا قائم مقام نہ کر دیتا تو بلاشبہ میرے نزدیک ایسے مصنوعی خلیفہ کی ضرورت نہ تھی۔

اقول: خلیفہ عبد المجید تو بالکل مقبوریّت کی حالت میں خلیفہ بنائے گئے اور خلیفہ سابق نے ان کو قائم مقام بھی نہیں بنایا۔ پھر بھی سب لوگوں نے ان کو خلیفہ تسلیم کیا تھا۔ علماء اسلام کی رائے تو یہ ہے کہ عدم سے وجود بہر حال بہتر ہے۔ اور سقوط و جوب کیلئے کافی ہے جیسا کہ علامہ تفتازانی کے کلام سے سمجھا جاتا ہے کہ خلیفہ غیر مطاع کا وجود، سقوط و جوب کے لئے کافی ہے۔ (شأن مقصد)

قولہ جناب نے علماء کی نگرانی کی جانب جو اشارہ فرمایا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ امیر شریعت مشورہ کا پابند ہو گا یا شوری کا لیکن کثرت پر عمل کرے گا یا ایک صورت بحث طلب ہے۔

اقول: شریعت اسلامیہ نے اس باب میں جو اصول ہمارے سامنے پیش کیا ہے اسی کے مطابق عمل ہو گا نہ ہر باب میں کثرت آرا کا اعتبار ہے اور نہ ہمیشہ امیر شریعت کی رائے کا۔

بعد مشورہ کے جو امیر شریعت کا حکم ہو وہ واجب العمل ہے اگرچہ کثرت آراء کے خلاف ہو بشرطیکہ نہ صریح نص کے خلاف ہو اور نہ امت کے حق میں فساد کا اندیشہ غالب ہو۔ اور اگر امیر کا حکم اہل شوری کے کثرت رائے کے ساتھ متفق ہو لیکن خلاف

نفس صریح ہو۔ یا امت کے حق میں نقصان کا غائب اندیشہ ہو تو اس صورت میں بھی عمل واجب نہیں ہے۔ یہ تمام تفصیل کتب فقہ کے اندر موجود ہے۔

تو اسوہ منی کا معاملہ استیلاء، کفار کے لئے اول دلیل ہے۔ صحابہ کے افعال اس وقت کے ہمارے لئے سنت قرار ہو سکتے ہیں۔

اقول: اسلئے ہم بھی اس واقعہ سے حجت پیش کرتے ہیں اور قیام امارت کو دار استیلاء میں واجب سمجھتے ہیں بشرطیکہ اعلانیہ اظہار ایمان و شعائر اسلام کا موقع ہو ورنہ ایمان کو چھپ کر خفیہ طور پر ازالہ استیلاء کی سعی لازم ہے جیسا کہ ابتداء صحابہ نے بھی یہی کیا ہے۔

قولہ جناب سے جس قدر سنتیں یہاں ادا ہو رہی ہیں ان کے اور سنت بیعت کے فرق و ملحظہ میں نہیں رہا۔ نہ یہ ارشاد ہوتا کہ جتنی سنتیں آج کل ہندوستان میں جاری ہیں کیا آپ کے پاس ان سبھوں کی سنیت کا ثبوت دار استیلاء ہی میں ہے۔ عرض ہے کہ وضو کو دار استیلاء سے کوئی تعلق نہیں۔ بخلاف بیعت اہل امت کے کہ ہاں مطلقاً اطاعت غیر مقدور ہے۔

اقول یہ الزامی جواب تھا کہ سنت پر عمل کرنے کے لئے یہ ضرور نہیں کہ دار استیلاء یا دار الاسلام میں تاریخ سے اس کا ثبوت ہو اگر یہ ضروری ہے تو تمام سنتوں کیلئے ہونا چاہئے۔ باقی رہا غیر مقدور ہونا تو یہ تو ظاہر ہے کہ غیر مقدور کی جب تکلیف ہی نہیں تو پھر انتخاب کی وسعت کہاں سے ہوگی۔

لیکن ظاہر ہے کہ ہندوستان میں اطاعت مطلقاً غیر مقدور نہیں ہے اور یہ بالکل مشاہدہ کے خلاف ہے۔ اگر ہزاروں انسان ایک شخص واحد کی اطاعت

فی المعرفہ سریں تو اس میں کوئی مزاحمت نہیں ہے۔ اگر اطاعت کو مطلقاً غیہ مقدور تسلیم کر لیا جائے اور اس مقام میں بیعت اطاعت کو، مشرور غیہ مستحب بھی قرار دیا جائے تو پھر بیعت مشائخ جو تکیہ نفس کے لئے ہوتی ہے اور وہاں بھی اطاعت نہایت غیہ ہے تو اس کو بھی غیہ مشروع اور غیر معتبر ہونا چاہئے حالانکہ اہل علم مشائخ بھی اس کے قائل نہیں ہیں بلکہ اس کے خلاف عمل کر رہے ہیں۔

تو فقہ کا مطلب دار الحرب میں اہل اطاعت بیعت کا یہ ہے کہ وہاں بیعت کرنے والے سونت کر کے کافی اطاعت میں ہیں۔ وہاں کے دوسرے مسلمان کے ہاتھ پر بیعت کرنے کا ثبوت ملنا چاہئے۔

اقول: جب کہ پورا جزیرۃ العرب دار الحرب تھا اور اس کے شہروں میں سے دو شہر مکہ و مدینہ بھی تھے۔ ایک شہر والے کے ہاتھ پر دوسرے شہر والوں نے بیعت کی۔ تو دار الحرب اور دارالاسلام میں بیعت کے ثبوت کے لئے اس قدر کافی ہے کہ یہ دیکھ کر وہ سب حقیقتاً ایک دار کے باشندہ ہیں۔

لیکن اگر دو دار ہی فرض کرایا جائے۔ جب بھی مسلمانوں کے ہاتھ پر بیعت ہو تو اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا اس لئے کہ اختلاف دار مسلمانوں کے حق میں مانع قرار دیا نہیں ہے پس اگر مکہ اور مدینہ کو دو دار الحرب مستقلاً تسلیم کر لیا جائے تو مسلمانوں کا ہاتھ پر بیعت، تعہد بہر حال لازم ہے۔ اور جب دو دار والوں کا تعہد و تعہد درست ہو تو دار واحد کا تو بہر حال ثابت ہوگا۔ بہر حال اصول فقہ سے اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے کہ بیعت کا ثبوت دار الحرب میں اس طرح پہنچے کہ بیعت لینے والے اور بیعت کرنے والے ایک ہی دار اور ایک ہی جہ کے اندر قیام پذیر ہوں۔

ہا ہم بحمد اللہ یہ چیز بھی ثابت ہے کہ مکہ کے رہنے والوں نے آنحضرت ﷺ کے ہاتھ پر قبل ہجرت بیعت کی ہے۔

چنانچہ بیعت عقبہ اولیٰ اور بیعت عقبہ ثانیہ میں جن لوگوں نے بیعت کی تھی ان میں بعض ایسے تھے جو قبل اس واقعہ کے مدینہ منورہ سے چلے آئے اور مکہ معظمہ آکر آنحضرت ﷺ کے تابعین میں شامل ہو گئے تھے۔

اور جب اہل مدینہ نے بیعت کی تو ان تینوں حضرات نے بھی بیعت کی اور مکہ ہی میں بعد بیعت رہے۔ یہاں تک کہ آنحضرت ﷺ کے ساتھ مدینہ منورہ ہجرت کر کے آئے اس لئے ان کو انصاری مہاجرین کہتے ہیں۔

(۱) عقبہ بن وہب (۲) ذکوان بن عبد قیس (۳) وہاب بن سبا۔ اس کا ثبوت حسب ذیل عبارتوں میں ہے۔

مسلم غزوة فی اول من اسلم من الانصار و منہ عقیس حمصی فی روایہ حمصی و صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہذائے معہ حتی ہاجر رسول اللہ ﷺ فہاجر معہ فی صحابہ من عقیس حمصی و منہ حری (طبقات ابن سعد ج ۲ صفحہ ۹۳) فی طبرستان ج ۲ ص ۵۳۴

منہد ذلک ان لعقیس حمصی و ابنہ حمصی و کان قد لحق رسول اللہ ﷺ مکہ فکاد معہ حتی ہاجر وہاب بن سبا مکہ فہاجر معہ رسول اللہ ﷺ (طبقات ابن سعد ج ۲ صفحہ ۱۲۸) فی طبرستان ج ۲ ص ۵۳۴

و فی مدینہ منہ حری فہاجر معہ رسول اللہ ﷺ

فہا حرو کا۔ أنصار بنا منها حراً (اصابہ جلد چہرہ صفحہ ۳۰)

ان تینوں حضرات کی عقیدتیں میں شریعت اور بیعت، میرۃ ابن ہشام، اصابہ۔  
اسد الغابہ اور طبقات ابن سعد وغیرہ میں بصراحت موجود ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ  
ان حضرات نے مکہ میں سکونت اختیار کر لی تھی پھر جب رسول اللہ ﷺ نے ہجرت کی  
اس وقت ان سب نے بھی ہجرت کی اور مدینہ تشریف لائے۔ یہاں تک کہ حضرت  
عباس بن عبادہ کا شمار اصحاب صفہ میں سے ہے۔ (اصابہ جلد چہرہ صفحہ ۳۰)

اور رسول اللہ ﷺ نے حضرت عباس بن عبادہ اور حضرت عثمان بن مظعون  
میں مواخاۃ کرا دی تھی۔ (اسد الغابہ جلد ۳ صفحہ ۱۰۹)

پس الحمد للہ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ایف بنی دارالحرب میں جب کہ بیعت ینہ  
والے اور بیعت کرنے والے متنبور ہوں تو یہ بیعت بھی مسنون ہے۔  
قولہ: حضرات اہل مدینہ تک مکہ کے کفار کا اثر نہیں پہنچتا تھا۔

اقول: کتب یہ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ کفار مکہ اپنے شہوت و جہالت کے  
سما منہ اہل مدینہ کی کوئی حقیقت نہیں سمجھتے تھے اور یہ ان کے نزدیک ذلیل تھے۔ قبل  
قبول اسلام اہل مدینہ بھی کفار مکہ کے سامنے اپنے کونہایت کمزور و ذلیل سمجھتے تھے۔

چنانچہ جب انصار کے ۷۳ مردوں نے بیعت عقبہ ثانیہ بوقت شب کی تو صبح کو  
معززین قریش انصار کے پاس آئے اور یہ کہا کہ اے معشر الخزرج ہمیں خبر پہنچی  
ہے کہ تم لوگ ہمارے اس صاحب (یعنی رسول اللہ ﷺ) کے پاس گئے تھے تاکہ تم  
لوگ یہاں سے اس کو لے جاؤ اور اس کے ہاتھ پر ہم سے خب کرنے کو بیعت کرتے



ہو۔ یاد رکھو کہ خدا کی قسم قبل عرب میں کوئی قبیلہ ایسا نہیں جس سے بخت کرنا ہو۔  
 نزدیک قابل نفرت ہو، سوائے تمہارے، قریش کا یہ کہنا تھا کہ اہل مدینہ کے مشرکین جو  
 ایمان نہیں لائے تھے فوراً اٹھے اور قسمیں کھا کر معذرت کرنے لگے کہ یہ سب کچھ نہیں  
 ہے۔ ہم کو تو اس کا علم بھی نہیں۔ (یہ ت ابن ہشام)

واقعہ بعثت سے پہلے جو اس اور خزرج کے درمیان ایک تاریخی مشہور بخت  
 ہے ابو اسیر بن رافع مع چند جوانان بنی عبدالاشہل مدینہ سے مکہ معظمہ اس لئے آئے  
 تھے کہ قریش سے مخالفت کر کے قبیلہ خزرج سے بخت کی جائے۔ (یہ ت ابن ہشام)  
 اور بیعت عقبہ ثانیہ کے بعد صبح کے وقت جو گفتگو قریش و انصار سے ہوئی تو  
 قریش اس سے مطمئن نہیں ہوئے بلکہ انہوں نے واقعہ کی تفتیش شروع کی۔ آخر ان کو  
 یقین ہو گیا کہ بیعت ہوئی ہے۔ اور انصار کا انہوں نے تعاقب کیا۔ یہ لوگ مکہ سے  
 روانہ ہو چکے تھے۔ تین انصاریوں کو قریش نے پالیا۔ مگر دو بھاگ گئے لیکن ایک شخص  
 سعد بن عبادہ ان کے ہاتھ لگ گئے ان کی انہوں نے مشییں باندھیں اور مارنا شروع  
 کیا۔ کوئی شخص ان کو اس ظلم سے بچانے والا نہیں تھا۔ جبہ بن مطعم آئے اور انہوں نے  
 قریش کے ظلم سے حضرت سعد بن عبادہ کو نجات دلائی تھی اور اس کی وجہ یہ تھی کہ  
 جبیر بن مطعم جا رہے تھے، جب ان کے اموال تجارت کو ان کے لوگ مدینہ لے جاتے  
 اور اہل مدینہ کچھ ظلم کرنے کا قصد کرتے تو حضرت سعد رفع دفع کرتے اور پناہ دیتے  
 اس صلے میں اس دن جبیر نے ان کو قریش سے نجات دلائی۔ (یہ ت ابن ہشام)

جس نے اقامت سے یہ توبہ کر لیا تو اس نے توبہ کی توفیق حاصل کی۔

اور اگر باقرش قلم بیعت نہیں رہتا تو بعد وانشاء پہ، چنانہ متوقیٰ تھا۔

فہم اور چوتھی صورتیں ہیں۔ یہ معبود نہ ہے۔ نیز یہ کہ اللہ تعالیٰ نے  
جنت سے جو یہ متعلق فرقی ہوگا، ہرگز مستور نہ ہوگا۔ یہ ہے کہ  
کے ساتھ اراکہ سلام پائے گئے۔

اقول اس کا تفسیر کی جواب پہلے کہ یہ کیا ہے اس کو دیکھنا چاہئے۔ غلامانہ ہے  
 ہے کہ بیعت عقبہ اولیٰ میں آنحضرت نے جو بیعت فرمائی تھی۔ اس وقت عرب و فارسی نہیں  
 تھا۔ اور بیعت عقبہ ثانیہ میں بیعت فرمائی کے علاوہ وہ بیعت عرب بھی تھی۔ اور اس بیعت  
 میں مدینہ کے تشریف آوری کی گئی تھی۔ اور اگرچہ مقصود یہ تھا کہ تو صرف مدینہ  
 امر کی بات نہ یہ کہ جمہور عرب کی بات۔ پھر مدینہ کا حضرت کے تشریف۔ جاتے ہی  
 فوراً حقیقۃً دارالاسلام ہو جائے یہی مقصد نہیں ہے۔ جیسا کہ سابق میں بیان کیا ہے۔

تو را بگو، یعنی: بعضی متعلمین سے نقل ہے کہ حدیث پہاڑ سے

— 100 —

$\frac{1}{2} \left( \frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right) = \frac{1}{2}$

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840.

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1987) using a spectrophotometer (Shimadzu 1601) with a 10 mm quartz cuvette. The concentration of chlorophylls was expressed in mg L<sup>-1</sup>.

$\frac{d}{dt} \left( \frac{1}{\rho} \right) = - \frac{1}{\rho^2} \frac{d\rho}{dt}$

— 4 —

هذه السبعة - وإسمها وقعت بعد فتح مكة بعد أن برئت الآية التي هي  
 ممنوحة وهي قوله تعالى: "يا أيها النبی إذا جاءك المؤمنات  
 بما یعیننَّ ورسول هذه الآية متاخر بعد قصة الحدیث لا خلاف -  
 (عمدة القاری شرح صحیح البخاری للعلامة بدرالدین العینی ۱۷۹، ط مطبعة ابن تیمیة)

اقول: ملا محمود عینی نے عمدة القاری شرح بخاری میں "وقال بعضهم" لکھ کر  
 یہ قول نقل کیا ہے۔ اور اس بعض سے ان کی مراد علامہ حافظ ابن حجر صا حب فتح الباری  
 ہیں۔ کیونکہ جو عبارت ملا محمود نے نقل کی ہے یہی عبارت فتح الباری میں موجود ہے۔  
 اور اس مسئلہ میں جو اختلاف ہے وہ میں پہلے لکھ چکا ہوں۔ بہر حال ملا محمود  
 نے یہ قول ثویب یا تصویب کے لئے نقل نہیں کیا ہے بلکہ تردید کے لئے۔ چنانچہ ان  
 کی پوری عبارت کو نقل کر کے ان کی ہر ہر دلیل کی خوب اچھی طرح تردید کی ہے اور  
 ابن حجر کے کلام پر چار طرح پر انہوں نے اعتراض و نظر کیا ہے۔ چنانچہ مسئلہ مباہلہ کی  
 بابت جو ملا محمود نے رد کیا ہے اور قول محقق بیان کیا ہے وہ وہی ہے جو ہم لوگ کہتے ہیں  
 جیسا کہ ان کی عبارت ذیل اس پر شاہد ہے۔

اربع: أن قوله والمباہیة المذكورة فی حدیث عبادة علی الصفة  
 المذكورة لم تقع لیلة العقبة غیر مسلم، لأن القاصی عیاص و جماعة من  
 الأئمة الأحلاء قد جر موا بأن حدیث عبادة هذا كان بمكة لیلة العقبة لما  
 ساءع الأنصار، رسول الله ﷺ السبعة الأولى بمسعى، وبقیم بصحة ما قلنا  
 دلائل منها: أنه ذكر فی هذا الحدیث "وحوته عصاة"  
 وفسره أن العصاة هم النقاء الآتی عشر وثمانیة غیر هم هناك،

والدليل على صحة هذا ما في رواية انسائي في حديث عبادة هذا قال  
 "بايعت رسول الله ﷺ ليلة العقبة في رهط" الحديث، وقد قال أهل بيعة  
 ابن رهط مائة من عشرة من الرجال لا يكون فيهم امرأة قال ابن عباس،  
 "وكان في المدينة تسعة رهط" قال ابن دريد، وربما حاور ذلك فضلا،  
 فإنه في العباب "والقليل ضد الكثير" وأقل الكثير تسعة، أو أكثر المئتين  
 تسعة. فإذا أضفنا الاثنين إلى التسعة يكون أحد عشر، وكان السراة من  
 الرهط مائة أحد عشر بقية، ومع عبادة يكون تسعة عشر بقية، فإذا كانت  
 هذه فقد دل قطعاً أن هذه المبيعة كانت بمكة ليلة العقبة تسعة لأوسى.  
 لأن البيعة التي وقعت بعد فتح مكة على رءس هذا القائل كان فيها الرجال  
 والنساء وكانوا بعدد كثير.

والشاسي: أن قوله ليلة لعقبة دليل على أن هذه البيعة كانت هي  
 الأوسى لأنه لم يذكر في بقية الأحاديث ليلة العقبة، وإنما ذكر في حديث  
 "الصراني" يوم فتح مكة، ولا يدرى من كونه بيعة بعد فتح مكة أن يكون  
 البيعة المذكورة هي إياها. غاية الأمر أن عبادة قد أخبر أنه وقعت بيعة  
 أخرى يوم فتح مكة وكان هو فيمن بايعوه عليه السلام.

والثالث: أن ما وقع في الصحيحين من ضرب الصالحين عن عبادة  
 قال: إني من السقاء الذين بايعوا رسول الله ﷺ وقول، بايعناه على أن  
 لا نشرك بالله شيئاً حديث، يدل على أن المبيعة المذكورة هي

الحديث المذكور كانت ليلة العقبة، و ذلك لأنه أخر في أنه كان من  
 النقاء الذين بايعوا رسول الله ﷺ ليلة العقبة، وأخبر أنهم بايعوه، و  
 ثبت لما أن أحدا بايعه عليه السلام قبلهم، فدل على أن بيعتهم و  
 المبايعات، وأن الحديث كان ليلة العقبة.

و أما احتجاج هذا القائل في دعواه بما وقع في الأحاديث التي  
 ذكرها من قرعة النسي ﷺ بالآيات المذكورة على ما ذكره فلا سم، لأنه  
 يحتمل أن عبادة لما حصر البيعات مع النسي ﷺ و سمع منه قراءة الآيات  
 المذكورة في البيعات التي وقعت بعد الحديبية أو بعد فتح مكة ذكرها  
 في حديثه، بخلاف حديث البيعة الأولى فإنه ليس فيه قراءة نسي من  
 الآيات. و تمسك هذا القائل أيضا بما راد في رواية الصابحي في  
 الحديث المذكورة ولا تنهت على أن هذه البيعة متأخرة لأن الجهاد عند  
 بيعة العقبة لم يكن فرضا. والمراد بالانتهاج ما يقع بعد القتال في  
 المعام. وهذا استدلال فاسد لأن الإنتهاج أعم من أن يكون في المعام  
 و غيرها و تخصيصه بالمعام تحكيم و محالفة للنعة. (تمت تباري جداول معني  
 ١٨٦، وفي نسخة: مكتبة ابن تيمية على ٨١/١-١٨٠)

اصل یہ ہے کہ علامہ ابن حجر کو مغالطہ ہو گیا ہے ورنہ ابن الحق و اہل مغازی نے  
 بھی بیعت عقبہ اولیٰ میں انہیں الفاظ کو نقل کیا ہے جو حدیث عبادہ میں ہے جس کو بیعت  
 انشاء یعنی بیعت علی منہج بیعتہ انشاء سے تعبیر کرتے ہیں۔

اور جو ابن حجر نے فتح الباری میں نقل کیا ہے وہ بیعہ عقبہ ثانیہ کے اندر واقع ہوا ہے مگر یہاں بھی شرط مذکور نہیں کہ مدینہ ہجرت کرنے پر یہ بیعت مشروط ہے اور مدینہ منورہ کے دارالاسلام ہونے پر جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے۔

قولہ اس بخاری کے متعلق اوپر عرض کر چکا ہوں مقصود یہ ہے کہ احتمالات موجودہ کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہے۔

اقول: اس کا جواب اوپر مذکور ہو چکا اور جب محقق ثابت ہو چکا کہ بیعت عقبہ اولیٰ علیٰ مثل بیعت نہ تھی اور بیعت عقبہ ثانیہ میں اس کے علاوہ بیعت علیٰ الحرب بھی تھی۔ اور اس طرح پر تمام احتمالات مرفوع ہیں۔ پھر کلام کی کوئی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔ علاوہ بریں اگر اس قسم کے احتمالات سے استدلال باطل ہو جائیں گے۔ تو پھر بہت کم مسائل ہیں جو صحیح ثابت ہو سکیں۔ بالخصوص جن مسائل میں ائمہ کا اختلاف ہے۔ بھی موجود ہو وہاں تو صرف احتمال کا احتمال ہی نہیں بلکہ صریح اختلاف عمل موجود ہے۔ اور ”ادا جاء الاحتمال بطل الاستدلال“ کا یہ محمل نہیں ہے بلکہ اس کا محمل دوسرا ہے۔ کما هو مبين في موضعه۔

قولہ میرے نزدیک بھی بیعت عقبہ دارالحرب میں اہل دارالحرب سے تھی مگر اس کا ایفا موقوف دارالاسلام کے ہونے پر تھا۔

اقول: یہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ اس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔

قولہ جناب نے جن وجوہ سے بیعت نضہ وریٰ قرار دیا ہے انہیں وجوہ سے خدشات ایسے ہوتے ہیں کہ میں خطائے سمجھتا ہوں۔

اقول: بیعت نضہ وریٰ تو حقیقتہً حکم شریعت اور اصول شریعت کے ماتحت

ہے اور اس جہت سے تو کوئی خطرناک نہیں سمجھ سکتا۔ اور جو کچھ خطرات ظاہر کئے گئے ہیں سب کا تفصیلی جواب مفاوضہ میں موجود ہے۔

قولہ: بیعت اطاعت وغیرہ کا ثبوت جواز کے لئے دلیل ہے اس کی تاکید و لزوم غیر مسلم ہے۔

اقول: تاکید و لزوم بر بنائے حکم امامت و ولایت و امارت ہے نہ یہ کہ نفس بیعت بلا لحاظ ولایت و امارت۔

اور ولایت و امارت کے لئے بیعت کا لزوم اس سے بھی ظاہر ہے کہ شارع علیہ السلام نے اطاعت کو بیعت پر متفرع فرمایا ہے کہ من بايع اماما و اعطى۔ قولہ: نمبر ۶ کے متعلق عرض ہے کہ جن دشواریوں کو بیعت امارت کی بنا پر میں سمجھتا ہوں ان کا حل جمعیت کے قیام سے اور اس کے صدر کے باعث ہوتا ہے۔ صدر جمعیت کے قواعد کا پابند ہے اور اس کی تبدیلی قواعد کے رو سے آسان ہے اگر مدت مقرر کر دی جائے تو بلا ضرر دفع ممکن ہے جو جواب صدر سے ہے وہ امیر شریعت سے نہیں ہے اس واسطے کہ یہاں بیعت اطاعت ہے جس کی روگردانی بغاوت ہے اور عزل فسق سے بھی غیر معقول ہے۔

اقول: اگر صدر جمعیت کو منصب والی سپرد کیا جائے اور اس کو والی تسلیم کر لیا جائے تاکہ نصب والی جو واجب ہے ہمارے گردن سے ساقط ہو اور صدر جمعیت بحیثیت والی فرائض ادا کرے تو اس صورت میں اس کی بیعت لازم ہوگئی۔ چاہے زبان سے لفظ بیعت نہ کہا جائے۔

پس اس صورت میں صرف لفظ کی تبدیلی ہوئی یعنی شرعی لفظ والی اور امیر چیمبر



کر لفظ صدر استعمال کیا گیا اور کوئی فرق نہیں ہوگا۔ اور اگر صدر جمعیت کو یہ منصب نہیں دیا گیا تو نہ وا۔ جب ساقط ہوگا جو مقصود ہے اور نہ وہ سب امور اصول شریعت سے انجام پاسکتے ہیں جو نصب ولایت سے مقصود ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ جمعیت علماء ہند نے بھی قیام کی تجویز باتفاق منظور کی ہے۔ باقی رہا صدر کا جوابدہ ہونا اور امیر کا جوابدہ نہ ہونا یہ تو صحیح نہیں ہے قواعد کے دونوں پابند ہوں گے امیر شریعت کے لئے خود ”قواعد شریعت“ ہی موجود ہے اگرچہ اس کے لئے وہ مصنوعی قواعد نہ ہوں جو صدر کے لئے بنائے جائیں۔

امیر سے روگردانی اس وقت بغاوت مذمومہ ہے۔ جب بلا وجہ شرعی ہو ورنہ مذموم نہیں ہے اور یہ بھی کلیہ صحیح نہیں ہے کہ فسق سے عزل غیر معقول ہے بلکہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور رائج یہ ہے کہ جب فسق کی بنا پر عزل کرنے میں خونریزی کا اندیشہ نہ ہو تو عزل ہو سکتا ہے۔ ”کما هو مفاد کلام ابن ہمام“ وغیرہ۔

قولہ: جناب والا میرا مقصود سیاست سے سیاست شرعیہ ہے اور مخصوص فرقوں کے احکام سے بے تعلقی ہے مسلم لیگ یہ کام انجام نہیں دے سکتی ہے۔

اقول: علماء کی شرکت سے تو لیگ انجام دے سکتی ہے لیکن ہاں جو مقصد نصب ولایت سے ہے وہ مقصد بیشک مسلم لیگ سے پورا نہیں ہو سکتا ہے مگر وہ مقصد جمعیت العلماء سے بھی پورا نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ صدر جمعیت کو بحیثیت والی نہ فرض کیا جائے۔ اور ان کو حقیقتہً والی کا منصب نہ عطا کیا جائے۔ اور اس صورت میں صرف لفظ شرعی کے اخذ و ترک کا مسئلہ سامنے رہے گا اور کچھ بھی نہیں۔ پھر ظاہر ہے کہ شرعی لفظ

رہتے ہوئے دوسری اصطلاح کیوں لی جائے۔

قولہ: اس قدر عرض ہے کہ بیعت کی شرط اڑادی جائے اور امیر شریعت ہی صدر جمعیت کر دیا جائے تو فقیر کے نزدیک شبہات کا بالکل ازالہ ہو جائے گا۔

اقول: نصب ولایت کے لئے والی کی بیعت ضروری ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ پھر کیونکر اس کو اڑا دیا جائے۔ اس کے اڑانے کے تو یہی معنی ہوئے کہ اپنا والی کہا جائے مگر اس کی اطاعت کا عہد و اقرار نہ کیا جائے جس طرح صدر جمعیت کے احکام ضروری پر عمل کرنے کا خیال نہیں ہوتا ہے۔ کیا شریعت اسی طرح والی بنانے کا حکم دیتی ہے یا ایسے نظم کی تائید کرتی ہے باقی ازالہ شبہات تو وہ بحمد اللہ ایک ایک کر کے سب زائل کر دیے گئے اس کے بعد بھی ادہام کسی کو لاحق ہوں تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

قولہ: فقیر مرکز قائم کرنے کا مخالف نہیں ہے۔ بیت المال کے اجرا سے تائید جمعیت العلماء اور مقاصد شریعیہ کی تحصیل ہے۔

اقول: یہ تو معلوم ہے کہ قیام مرکز کی مخالفت نہیں ہے مگر اصل بحث یہ ہے کہ مرکز باصول شریعت قائم کیا جائے اور موجودہ دور کے اختراعات کی تائید کر کے انجمن سازی کی جائے ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے لئے صرف پہلی راہ اصل اصول ہے اور وہی کرنا چاہئے۔ علماء بہار نے یہی کہا ہے۔ جمعیت علماء ہند نے بھی خود یہی فیصلہ کیا ہے۔ پھر بیت المال کا قیام بھی تو صحیح اصول سے بغیر نصب ولایت نہیں ہو سکتا اور نہ مقاصد شریعیہ کی تحصیل ہو سکتی ہے۔

قول: پہلے ہی عرض کر چکا ہوں اور اب بھی عرض کرتا ہوں کہ خلاف تک اپنی رائے کو ظاہر کرتا رہوں گا مگر اختلاف کی صورت اور اجتماع کے خلاف حالت

رو نما ہوگی تو کثرت و جمہور کا تابع ہو جاوے گا کیونکہ جس قدر ضرر اس تحریک میں میں سمجھتا ہوں اس سے زائد ضرر افتراق میں میں پاتا ہوں بات کی چی نہیں۔ شخصی اختلاف اور نفسانی کدورت نہیں ہے۔ والتسلیم بعد تکریم۔

اقول: مولانا کے خط کی یہ آخری تحریر ہے۔ اس کے ہر ہر لفظ سے مولانا کا اخلاص اور بے نفسی نکلتی ہے۔ مولانا نے اس خط میں جیسا ارقام فرمایا تھا ویسا ہی کر کے دکھلایا چنانچہ جب مجھ سے دو دو گفتگو ہو کر معاملہ صاف ہو گیا تو آپ نے رفع اختلاف کا صاف صاف اعلان فرمادیا۔ اور پھر اس کے بعد جمعیت علماء ہند کے اجلاس اجمیر کی صدارت قبول فرمائی۔ اور انہیں کی صدارت میں صوبہ و قیام امارت کی تجویز پاس ہوئی۔ انہیں کی موجودگی میں مولانا شاہ سلیمان صاحب سے بھی مفاہمت ہوئی جس میں قیام امارت۔ اور بیعت امارت کو متفقہ طور پر تسلیم کیا گیا۔ جس کو تقریباً تین سال کے بعد شاہ صاحب موصوف نے ۱۳۲۳ھ میں مجھ سے فرمایا کہ اب وہ منسوخ ہو گیا۔

